Oikaisuvaatimus kaupunki-infrajohtajan viranhaltijapäätökseen 14.8.2026 §202 ajoneuvon vahingosta

Kaupunkikehityslautakunta 03.11.2026
1961/03.07.02.00/2026

Valmistelu ja lisätiedot
kaupunginlakimies Johanna Päivärinta
johanna.paivarinta2@porvoo.fi

[redacted] on 26.8.2026 saapuneella oikaisuvaatimuksella hakenut oikaisua kaupunki-infrajohtajan viranhaltijapäätökseen 14.8.2026 § 202. Päätöksellä hylättiin hakijan vahingonkorvaushakemus kiveen osumisesta ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta.

Hakija vaati korvattavaksi yhteensä 500 euroa eli vakuutuksen omavastuuosuuden, hakijan ajoneuvolle 1.4.2026 [redacted] Porvoossa aiheutuneesta vahingosta. Hakija on toimittanut kaupungille korjauskustannuslaskelman sekä valokuvan kivestä.

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että päätös on perustunut virheelliseen tapahtumapaikkaan sekä virheelliseen näytön arviointiin.

Perustelut

Oikaisuvaatimuksessa on tuotu esille, että alkuperäisessä päätöksessä tapahtumapaikaksi on virheellisesti kirjattu [redacted], vaikka vahingon väitetään sattuneen [redacted] risteysalueella.

Päätöksessä ollut virheellinen paikannimi on ollut kirjoitusvirhe eikä sillä ole ollut ratkaisevaa merkitystä asian lopputuloksen kannalta. Korvausasian arviointi on perustunut siihen vahinkomekanismiin, jonka hakija on esittänyt, eli väitteeseen tienjakajasta irronneen kiven joutumisesta ajoradalle ja ajoneuvon osumisesta tähän kiveen.

Vaikka tapahtumapaikka arvioidaan oikaisuvaatimuksessa esitetyllä tavalla [redacted] risteysalueen perusteella, asiassa ei edelleenkään ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella kaupungin voitaisiin katsoa menetelleen kunnossapitovelvollisuutensa osalta tuottamuksellisesti.

Kadun kunnossapidosta aiheutuva vahingonkorvausvastuu perustuu tuottamukseen. Pelkkä vahingon syntyminen katualueella ei automaattisesti osoita kunnossapitovelvollisen korvausvastuuta, vaan vahingonkärsijän tulee osoittaa vahingon, väitetyn laiminlyönnin sekä näiden välinen syy-yhteys.

Asiassa ei ole esitetty selvitystä siitä, kuinka kauan kivi olisi ollut ajoradalla ennen vahinkotapahtumaa tai että kaupunki olisi ollut tietoinen kiven sijainnista tai sen aiheuttamasta vaarasta. Myöskään sellaista selvitystä ei ole esitetty, jonka perusteella kaupungin olisi pitänyt tavanomaisessa kunnossapidossa havaita ja poistaa kyseinen yksittäinen kivi ennen vahinkotapahtumaa.

Tienjakajissa ja muissa katualueiden rakenteissa käytettävien kivien mahdollinen siirtyminen yksittäistapauksissa ajoradalle ei sellaisenaan osoita kunnossapidon olevan puutteellista eikä kunnossapitovelvollisen tuottamusta. Korvausvastuun syntyminen edellyttäisi näyttöä siitä, että kaupunki on menetellyt huolimattomasti tai laiminlyönyt kunnossapitovelvollisuutensa.

Tällaista näyttöä ei asiassa ole esitetty.

Hakija on toimittanut ajoneuvosta laaditun korjauskustannusarvion sekä valokuvia vaurioista. Asiakirjojen perusteella voidaan todeta, että ajoneuvossa on ollut vaurioita, jotka ovat voineet syntyä osumasta ajoradalla olleeseen esteeseen.

Korjauskustannusarvio ei kuitenkaan osoita vahingon aiheutuneen kaupungin korvausvastuulle kuuluvasta kunnossapidon laiminlyönnistä. Vaurioiden olemassaolo osoittaa vahingon syntyneen, mutta ei sitä, mistä syystä kivi on ajoradalle joutunut tai että kaupunki olisi voinut kohtuudella havaita ja poistaa sen ennen vahinkotapahtumaa.

Näin ollen asiassa ei ole esitetty näyttöä kaupungin väitetyn laiminlyönnin ja ajoneuvon vaurioiden välisestä oikeudellisesti merkityksellisestä syy-yhteydestä.

Oikaisuvaatimuksessa on vedottu siihen, ettei tienjakajan kiveystä ole hakijan käsityksen mukaan myöhemminkään korjattu.

Mahdollisilla vahinkotapahtuman jälkeisillä kunnossapitotoimenpiteillä tai niiden ajankohdalla ei ole ratkaisevaa merkitystä arvioitaessa sitä, onko kaupunki menetellyt tuottamuksellisesti vahinkotapahtuman aikaan. Korvausvastuu ratkaistaan sen perusteella, millaiset olosuhteet ja kaupungin tiedossa olleet seikat ovat vallinneet vahingon tapahtumahetkellä.

Se, että rakenteessa havaitaan myöhemmin korjaustarvetta tai että korjauksia ei ole tehty hakijan toivomassa aikataulussa, ei sellaisenaan osoita kaupungin laiminlyöneen kunnossapitovelvollisuuttaan vahingon syntymisen kannalta merkityksellisellä tavalla.

Vaikka tapahtumapaikka otetaan arvioinnissa huomioon oikaisuvaatimuksessa esitetyllä tavalla, asiassa ei ole esitetty sellaista uutta selvitystä, jonka perusteella voitaisiin katsoa kaupungin laiminlyöneen kunnossapitovelvollisuutensa tai menetelleen muutoin tuottamuksellisesti. Vahingonkorvausvastuu edellyttää tuekseen kaupungin huolimattomuudesta johtuvaa puutetta kadun kunnossapidossa. Perusedellytyksenä on sekä kaupungin virhe tai laiminlyönti että sen taustalla oleva huolimaton menettely. Tämän lisäksi tieliikennelain 3 §:n mukaan vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Asiassa on jäänyt näyttämättä, että hakijan ajoneuvon vauriot olisivat syy-yhteydessä yksin katualueen kunnossapidon laiminlyöntiin tai että kaupunki olisi muutoin vahingonkorvauslain mukaisesti vastuussa aiheutuneesta vahinkotapahtumasta.

Vahingon ei voida katsoa olevan seurausta kaupungin huolimattomuudesta tai laiminlyönnistä, eikä kaupunki siten ole asiassa korvusvelvollinen.

Viranhaltijapäätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovelletut säännökset

Vahingonkorvauslaki 2 luku 1 §, 3 luku 1 §
Tieliikennelaki 3 §
Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta 3 §, 4 §

Liitteet
Oikaisuvaatimus
Kaupunki-infrajohtajan päätös §202 2026

Kaupunkikehitysjohtaja
Kaupunkikehityslautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.
Viranhaltijan päätöstä 14.8.2026 § 202 ei muuteta.