

## Keskeisten kaupunkialueiden osayleiskaava- valuonnos nähtävillä 14.1.-16.2.2026

Yhteenvedo Itäradasta saaduista  
lausunnoista ja mielipiteistä: Kyselyn  
tulokset ja muut saapuneet mielipiteet  
sekä suunnittelupajojen tulokset.  
2.4.2026

PORVOO  BORGÅ

# Kyselyn kautta saapuneet mielipiteet (1/6)

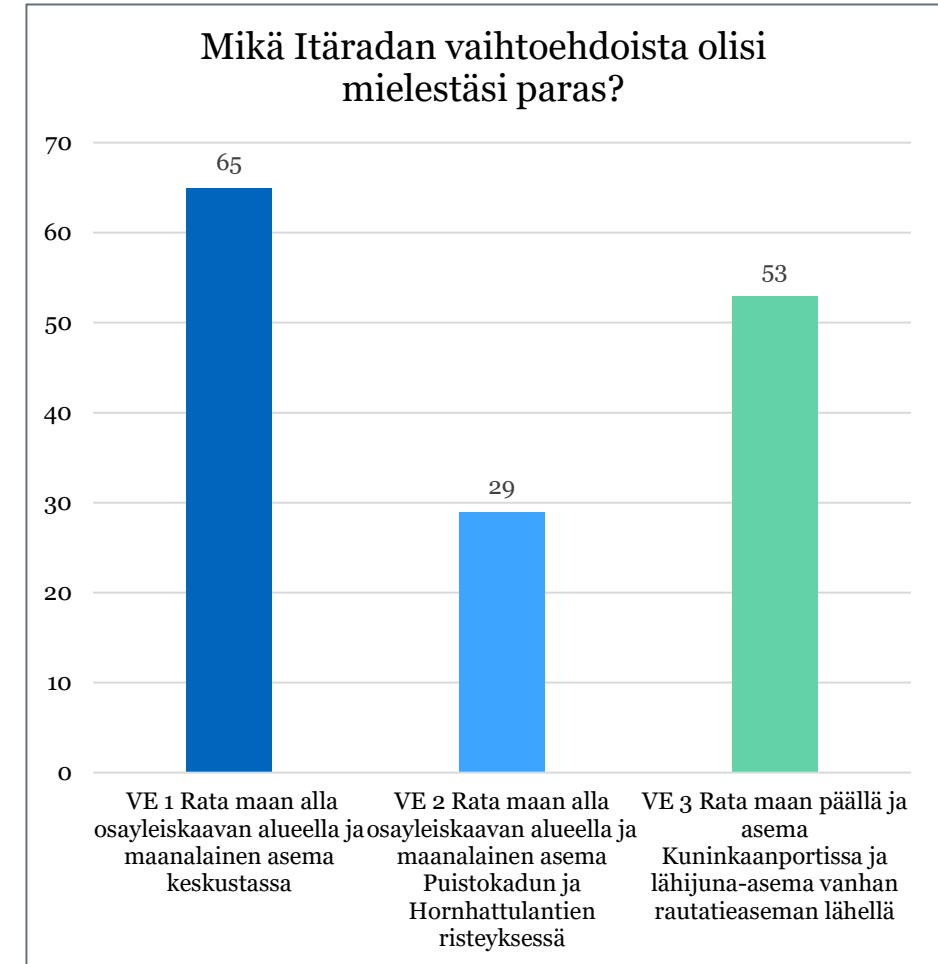
147 vastaajaa vastasi kysymykseen parhaasta Itäradan linjaus- ja asemavaihtoehdosta. 103 vastaajaa perusteli valintansa sanallisessa jatkokysymyksessä. Sanallisissa perusteluissa esiin nousseet teemat on esitetty seuraavalla sivuilla.

Itäradan linjaus- ja asemavaihtoehto VE1 nousi suosituimmaksi vaihtoehdoksi sekä kyselyssä että nähtävilläoloaikana järjestettyjen suunnittelupajojen työpajaosuudessa. Kyselyssä myös VE3 sai huomattavasti kannatusta. Suunnittelupajojen työpajaosuudessa VE3 keräsi selvästi eniten punaisia tarroja, jonka osallistujat saivat jättää mielestään huonoimmalle vaihtoehdolle.

Vaihtoehto VE1 nähtiin kaupungin kehityksen ja keskustan elävyyden kannalta parhaimpana ratkaisuna. VE1 sai kiitosta siitä, että asema sijaitsee siellä missä ihmiset asuvat, ja se nähtiin saavutettavuuden kannalta edullisena vaihtoehtona; kävelyn ja pyöräilyn yhteydet ovat hyvät ja keskustassa on luonteva paikka julkisen liikenteen solmukohdalle. Lisäksi VE1 nähtiin parhaana vaihtoehtona turismin ja matkailun kannalta. Toisaalta avoimessa palautteessa toistui, että molempia tunneliratkaisuja, erityisesti keskustan asemavaihtoehtoa VE1, pidettiin liian kalliina ja vaikeasti toteutettavana. Liityntäpysäköinti keskustassa nähtiin ongelmallisena, jopa mahdottomana järjestää, ja keskustan aseman ei nähty palvelevan muualla Porvoossa asuvia yhtä hyvin verrattuna kahteen muuhun vaihtoehtoon.

Vaihtoehto VE2 nähtiin positiivisessa valossa, koska Puistokadun ympäristön suunnittelussa on enemmän tilaa ja joustavuutta verrattuna keskustaan. Liityntäpysäköinnin toteuttaminen nähtiin mahdolliseksi ja autolla saapuminen helpoksi. Myös kävelyn ja pyöräilyn sekä joukkoliikenteen yhteydet nähtiin hyväksi. Molemmat tunnelivaihtoehdot saivat kiitosta, sillä niiden vaikutukset esimerkiksi maisemaan, luontoon ja muuhun maankäyttöön jäivät maanpäällistä rataa pienemmiksi.

Vaihtoehto VE3 nähtiin edullisimpana ja toteutuksen kannalta helpoimpana vaihtoehtona. Monissa perusteluissa toistui tunnelivaihtoehdon suureksi koettu hintalappu, ja tunnelivaihtoehdot maanalaisine asemineen koettiin epärealistisina. Toisaalta perusteluissa kiiteltiin mahdollisuutta kehittää liityntäpysäköintiä aseman yhteyteen, ja asemalle saapuminen autolla koettiin helpoksi. Aseman sijoittaminen Kuninkaanporttiin nähtiin mahdollisuutena kehittää aluetta mm. palveluille ja asumiseen.



# Kyselyn kautta saapuneet mielipiteet (2/6)

Kysymys: Mikä Itäradan vaihtoehtoista olisi mielestäsi paras? Perustele valintasi

Keskustassa on eniten ihmisiä, ja keskustan asema on saavutettavuuden näkökulmasta paras (21)  
Asema keskustassa on paras vaihtoehto kaupungin kehityksen ja keskustan elävyyden kannalta (16)  
Keskustan asema on lähellä palveluita, mikä palvelee parhaiten mm. asukkaita ja turisteja (13)  
Keskustassa on luonteva solmukohta julkiselle liikenteelle (9)  
Aseman sijainti houkuttelee käyttämään junaa ja toteuttaa parhaan käyttöasteen junalle (7)  
Asemalle on hyvät kävelyn ja pyöräilyn yhteydet (6)  
Pellot ja maisema-arvot voidaan säilyttää (5)  
Tässä vaihtoehdossa museorata ja vanha asemanseutu säilyvät (3)  
Vastaa parhaiten ilmastotavoitteita ja edistää autotonta keskustaa (2) **VE1**  
Olemassa olevat asuinalueet säästyvät (2)  
Aseman sijainti tukee työmatkaliikkumista (2)  
Keskustan asemaa voidaan käyttää myös väestönsuojana (2)  
Pysäköinnin järjestäminen keskustassa on haaste tässä vaihtoehdossa verrattuna muihin (1)  
Itärata hankkeena on kallis ja pitäisi kuopata (1)  
Tunneli on ehdoton vaihtoehto keskeisillä alueilla (1)  
Suunnitelmissa ei ole avattu tarpeeksi ratavaihtoehtojen vaikutuksia (1)  
Pitäisi hyödyntää olemassa olevaa ratalinjaa (1)

Liityntäpysäköinnille on hyvin tilaa ja saapuminen autolla on helppoa (10)  
Liityntäpysäköinnin järjestäminen keskustassa ei onnistu, on liian vaikeaa/ongelmallista (3)  
Tässä vaihtoehdossa museorata ja vanha asemanseutu säilyvät (2)  
Asemalle on hyvät kävelyn ja pyöräilyn yhteydet (2)  
Hyvät mahdollisuudet saapua asemalle joukkoliikenteellä (2)  
Puistokadulla on vielä joustovaraa suunnittelussa ja tilaa rakentaa (2)  
Vaihtoehto vaatii joukkoliikenteen kehittämistä (2)  
Pienimmät haitalliset vaikutukset esim. melun osalta (2)  
Keskustan asemavaihtoehto lienee muita kalliimpi, ja voi nostaa kunnallisveroa (1)  
VE1 osalta parempaa on, että keskusta on hyvin saavutettavissa (1)  
Pellot ja maisema-arvot voidaan säilyttää (1)  
Pienimmät luontohaitat esimerkiksi eläinten liikkumisen kannalta (1)  
Asema keskustassa voi huonontaa keskustan viihtyisyyttä (1)  
Aseman sijainti tukee työmatkaliikkumista (1) **VE2**  
Ratalinjaus pitäisi kulkea moottoritien rinnalla (1)  
Suurin hyöty (1)  
Kuninkaanportti tukeutuu liikaa autoiluun (1)  
Sijainti hyvien tieyhteyksien läheisyydessä (1)

Maanalainen vaihtoehto kuulostaa liian kalliilta / maanpäällinen vaihtoehto on merkittävästi halvempi (16)  
Tekninen toteutus on helpompi ja järkevämpi / tunnelirakentaminen tuntuu epärealistiselta ja siinä nähtiin merkittäviä haasteita, esim. vanhan kaupungin perustukset kannalta (10)  
Liityntäpysäköinnin järjestäminen keskustassa ei onnistu, on liian vaikeaa/ongelmallista (7)  
Asema Kuninkaanportissa mahdollistaisi/edesauttaisi alueen kehittämistä (6)  
Liityntäpysäköinnille on hyvin tilaa ja saapuminen autolla on helppoa (5)  
Onko pistoraide vanhalle asemalle välttämätön / sitä ei tarvita ollenkaan (4)  
Vaihtoehto vaatii joukkoliikenteen kehittämistä (2)  
Pistoraide vanhalle asemalle on hyvä ajatus ajatellen ihmisten liikkumista (2)  
Muut vaihtoehdot tuhoavat/räjähdyttävät Porvoon keskustan (2)  
Kuninkaanportin ja keskustan välille voitaisiin kehittää ratikka (2)

Pienimmät haitalliset vaikutukset olemassa oleville alueille, esim. melun osalta (2)  
Asema keskustassa voi huonontaa keskustan viihtyisyyttä (1)  
Ei haluta Itärataa (1)  
Pistoraitteen osalta voitaisiin hyödyntää entistä ratalinjaa joenvarrella (1)  
Jos kaupunki kasvaa Näsän ja Hornhattulan suuntaan paras vaihtoehto olisi VE2 (1)

**VE3**

# Kyselyn kautta saapuneet mielipiteet (3/6)

Kysymys: Mikä Itäradan vaihtoehdoista olisi mielestäsi paras? Nostoja mielipiteistä

## VE1

Tulevan aseman pitää olla helposti saavutettava myös jalan ja pyöräillen. Siksi tämä vaihtoehto on paras. VE2 toiseksi paras.

Ainoa vaihtoehto jossa merkittävä asukaspotentialiaali suorille yhteyksille. Liian kallis toki mutta niin Itärata on ylipäättään. Länsiradan touhua katsellessa voisi todeta että Itäradan voisi haudata.

Keskustan aseman sijainti on paras saavutettavuuden kannalta. Suunniteltu parkkihalli mahdollistaa liityntäpysäköinnin. Hyvät bussiyhteydet asuinalueilta keskusta olisivat tehokkaampi ratkaisu kuin erilliset bussit Kuninkaanporttiin. Keskustan elinvoima hyötyisi. Kyseessä on kuitenkin pitkän aikavälin sijoitus.

Keskustassa oleva asema tarjoaa parhaan yhteyden kaupungin palveluihin niin turisteille kuin muillekin

Asema sopii parhaiten uudelle puistokadulle koska sitä on vielä mahdollista suunnitella ja rakentaa miten tarvitsee koska keskusta on jo valmiiksi todella ahdas ja miten juna asemalle autolla matkustavien pysäköinti pystyttäisiin järjestämään kun Porvoossa on valmiiksi todella huonosti P paikkoja. (Keskustaa ajatellen) Vanha rautatieasema pitäisi rauhoittaa ja säilyttää juuri sellaisena kuin se on. Rautatieaseman ympäristää voi kyllä kehittää mutta alkuperäinen aseman alue on osa historiaa jota ei pitäisi muuttaa pelkän kehityksen tieltä.

Asemalle pitää päästä helposti autolla ja sieltä pitää olla hyvät liityntäyhteydet eteenpäin

## VE2

Vähiten haittaa eläimille tärkeille luonnollisille kulkureiteille.

Ei häiritse asuinalueita

## VE3

Pitkä rakennushanke on helpointa toteuttaa noissa paikoissa joissa on myös tilaa asemalle. Keskusta tukkeutuu helposti ja on ahdas. Kuninkaanporttiin mahtuu vielä uutta rakentamista. Sinne ei ole kuitenkaan tulossa päivittäistavara kauppaa tms. oleskelua ja vetovoimaa lisäävää. Asema sopisi ettei tulisi uusia turhia liiketiloja. Se olisi järkevin juuri siellä.

Se on edullisin.

Kuninkaanportti on hyvä kehityskohde ja rata voisi avata mahdollisuuksia sinne.

Keskusta-asema tukee julkisilla liikkumista ja keskustan elinvoimaa mutta liityntäpysäköinti on hyvin haastava järjestää. Kuninkaanportissa sijaitsevalle asemalle taas pääsisi hankalasti muuten kuin autolla - se vaatisi vahvaa joukkoliikenteen kehittämistä. Asema Puistokadun ja Hornhattulantien risteyksessä yhdistää kompromissina keskustan läheisyyden ja mahdollisuudet sujuvaan liityntäpysäköintiin niin että asema oikeasti voisi palvella mittavaa työmatkaliikennettä pk-seudulle sekä matkailua Porvoon keskustan ja PK-seudun välillä.

# Kyselyn kautta saapuneet mielipiteet (4/6)

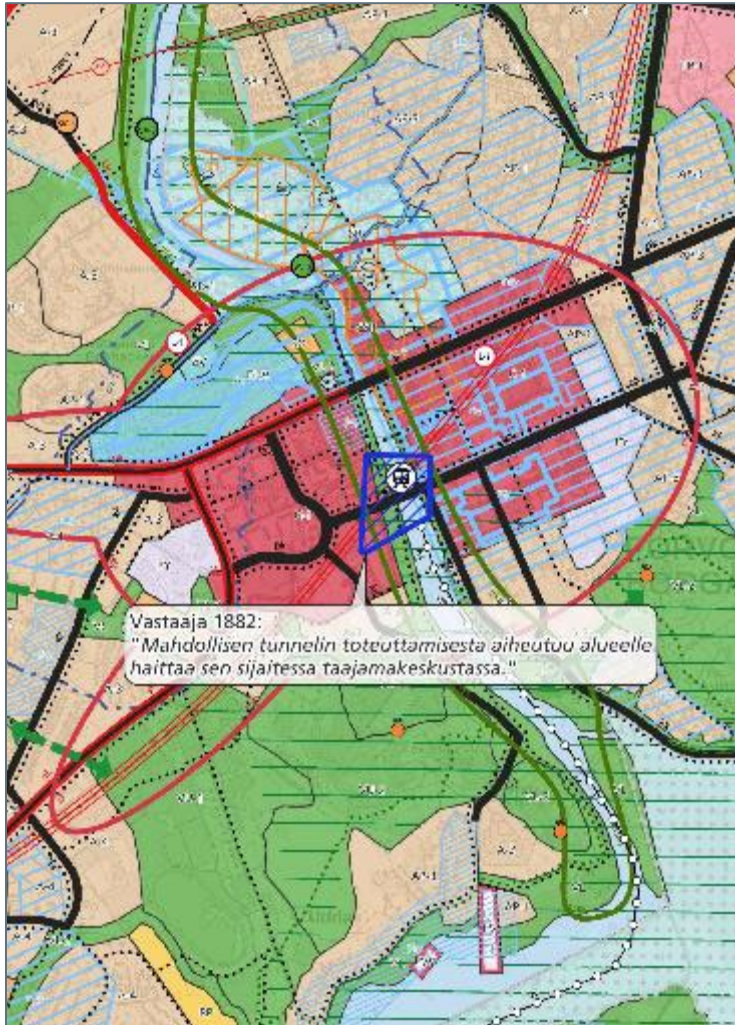
## Kysymys: Onko sinulla muuta palautetta Itäradan vaihtoehtoista?

- Itärataa ei nähdä tarpeellisena tai muuten kannatettavana hankkeena (7)
- Radan kustannukset ovat liian kalliit (5)
- Onko Itärata tarpeellinen kun kauppa idän suuntaan on jäissä? (1)
  
- Asema tulisi ehdottomasti sijoittaa keskustaan (1)
- VE1 vahvistaisi Porvoon keskustan asemaa ja turvaisi kulttuuriperintöä (1)
- Itärata tulisi ehdottomasti rakentaa Porvoossa tunneliin. Porvoo on valtion jälkeen suurin yksittäinen Itäradan rahoittaja. Pelkkä junayhteyden järjestäminen - hinnalla millä hyvänsä - ei tunnu reilulta (1)
- Ei ole järkeä suunnitella asemaa sinne, missä ei asu ihmisiä (Kuninkaanportti). Tällöin hyödyt jäävät nopeasti vähäisiksi, varsinkin pendelöinnin näkökulmasta (1)
  
- Maanpäällinen rata Kuninkaanporttiin on ihan riittävä. Sinne tulee saada paljon maksutonta liityntäparkkitilaa autoille (1)
- VE3 tulisi valita jos se on taloudellisesti ainoa mahdollinen. Ratakäytävälle pitäisi voida tehdä rakennettuja kansia joilla olisi parkkipaikkoja, rakennuksia tai viherkattoa. Maanpäällinen rata tulisi suunnitella siten, että minimoidaan meluhaitat ja katkaiseva vaikutus. Lähtökohtana tulisi olla ympäristönäkökulma ja viereisten alueiden käytettävyys (1)
  
- Itäradan linjaus tulisi sijoittaa koko matkalta moottoritien rinnalle (1)
- Miksei hyödynnetä vanhaa rataa? (1)
- Vanhan raideyhteyden menettäminen pistoraidevaihtoehdossa ei ole hyvä asia nyt kun raideyhteyttä taas kunnostetaan kesäliikennöintiä varten (1)
  
- Liityntäpysäköinti tulee suunnitella huolella jokaiselle vaihtoehdolle (2)
- Aseman ympäristöstä tulee suunnitella viihtyisä ja turvallisen tuntuinen (1)
- Asemalle tulee järjestää julkinen liikenne eri Porvoon alueilta (1)

# Kyselyn kautta saapuneet mielipiteet (5/6)

## Karttavastaukset

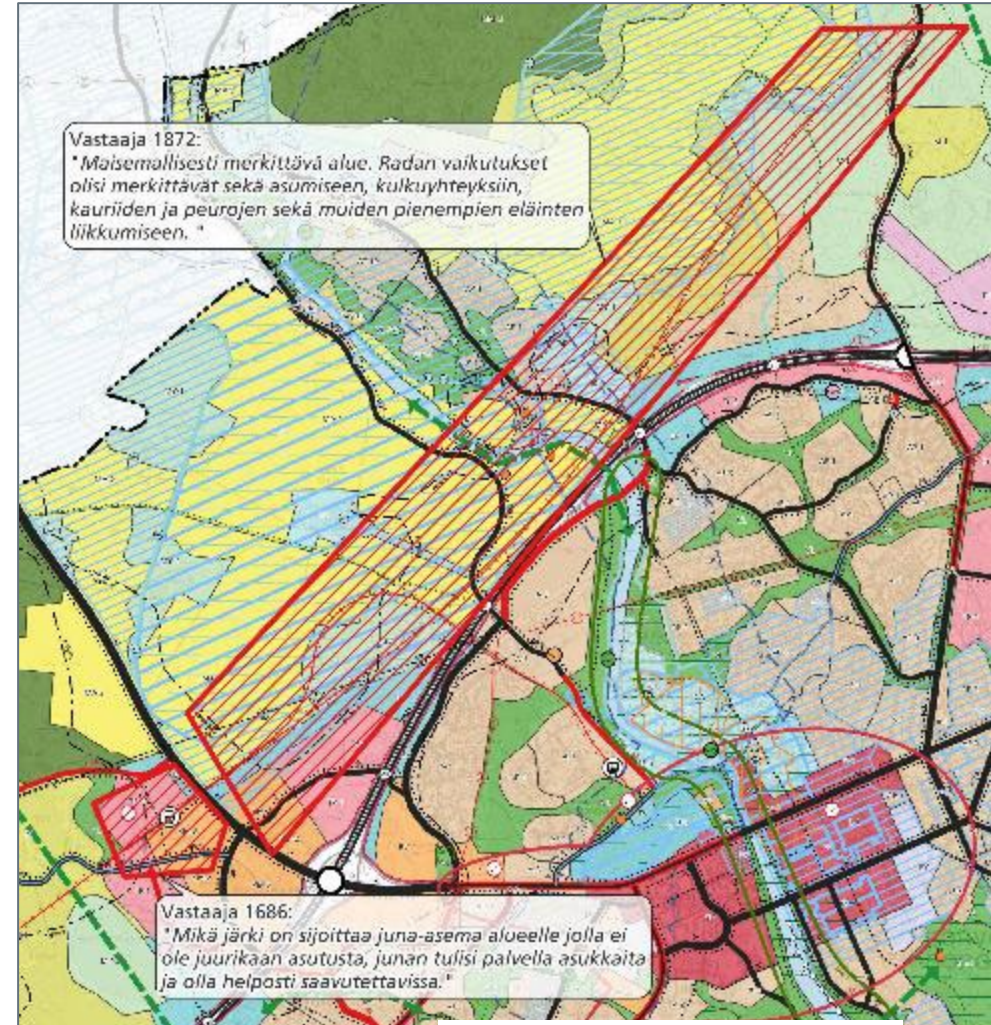
VE 1



VE 2



VE 3



# Kyselyn kautta saapuneet mielipiteet (6/6)

Itärataan liittyvät sanalliset kommentit osayleiskaavan luonnosvaihtoehdoista :

## Vaihtoehto VE1:

- Tämä on paras/ainoa oikea vaihtoehto (9)
- Asema keskustassa parantaa Porvoon vetovoimaa (2)
- Tunnelivaihtoehto olisi kestävyysnäkökulmasta paras (1)
- Mahdollistaa väestönsuojan (1)
- Aseman ulostulot mieluiten rakennusten sisään tai muuten huomaamaton toteutus (1)
- Sijainti tekee junasta saavutettavan pääasiassa kävelyetäisyyden päässä asuville (1)
- Tämä on toiseksi paras vaihtoehto (1)
- Tunnelivaihtoehto kuulostaa epärealistiselta (hinta ja toteutus) (4)
- Asema ei mahdu keskustaan (1)
- Asemalla negatiivinen vaikutus keskustan viihtyisyyteen (1)
- Liityntäpysäköinnin järjestäminen keskustassa mietityttää (1)
- Asema keskustan ulkopuolella olisi parempi ratkaisu, moni joutuu tulemaan keskustaan jollakin liikennevälineellä (1)
- Vaihtoehtoihin on vaikea ottaa kantaa ilman hintalappua (1)
- Ei rataa (3)

## Vaihtoehto VE2:

- Asema on liian kaukana keskustasta (4)
- Aseman sijainti ei ole hyvä (2)
- Aseman sijainti laskee sekä keskustan että junan vetovoimaa (1)
- Paras vaihtoehto (1)
- Toiseksi paras vaihtoehto (2)
- Keskustaa parempi vaihtoehto, koska muuta maankäyttöä on vähemmän (1)
- Asema keskustan ulkopuolella olisi parempi ratkaisu, moni joutuu tulemaan keskustaan jollakin liikennevälineellä (1)
- Ei rataa (3)

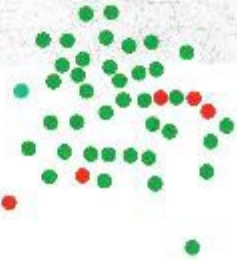
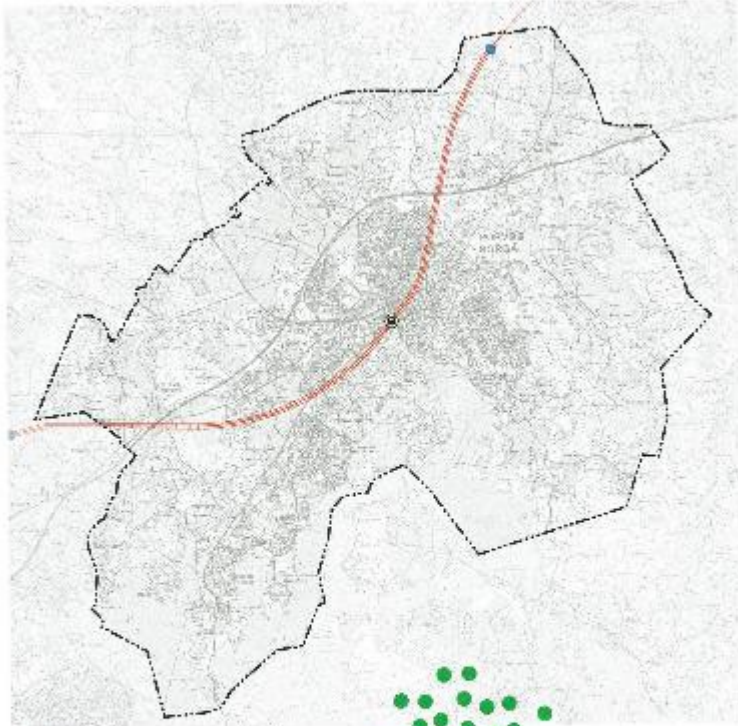
## Vaihtoehto VE3:

- Tämä ei ole hyvä vaihtoehto (7)
- Sijainti kaukana keskustasta ei ole hyvä (3)
- Tämä vaihtoehto tuhoaa kulttuuriperintöä (2)
- Suora bussiliikenne Porvoon keskustasta Helsinkiin on parempi kuin tämä vaihtoehto (1)
- Tässä vaihtoehdossa on suuria kielteisiä maisemavaikutuksia (esim. valtavat siltarakenteet) (1)
- Sijainti Kuninkaanportissa ei tue kaupungin tavoitteita, houkuttelevuutta ja vetovoimaa (1)
- Liian vanhanaikaista (1)
- Lähijuna pitäisi tulla lähemmäs keskustaa (1)
- Isoimmat haitat maankäytölle; Vie valtavasti maata jota voitaisiin kehittää muuhun käyttöön (2)
- Liittymäliikenne on ongelmallinen järjestää asemalle jos se sijaitsee kaupungin ulkopuolella (1)
- Paras/hyvä vaihtoehto (4)
- Halvin ja toteutuskelpoinen vaihtoehto (2)
- Pistoraide mahdollistaa ihmisten liikkumisen (2)
- Autolla saapuminen helppoa ja parkkimahdollisuudet realistisemmat toteuttaa (1)
- Kuninkaanportissa on tilaa rakentaa (1)
- Ei aiheuta meluhaittaa asuinalueilla (1)
- Asuinalueiden kaavoituksen tulisi tukea tätä vaihtoehtoa (1)
- Kuninkaanportin asema pitäisi yhdistää ratikalla Porvoon keskustaan (1)
- Ei rataa (2)
- Linjaus moottoritien vierelle (1)

# Suunnittelupajojen työpajaosuus

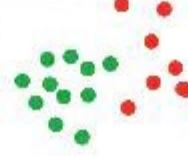
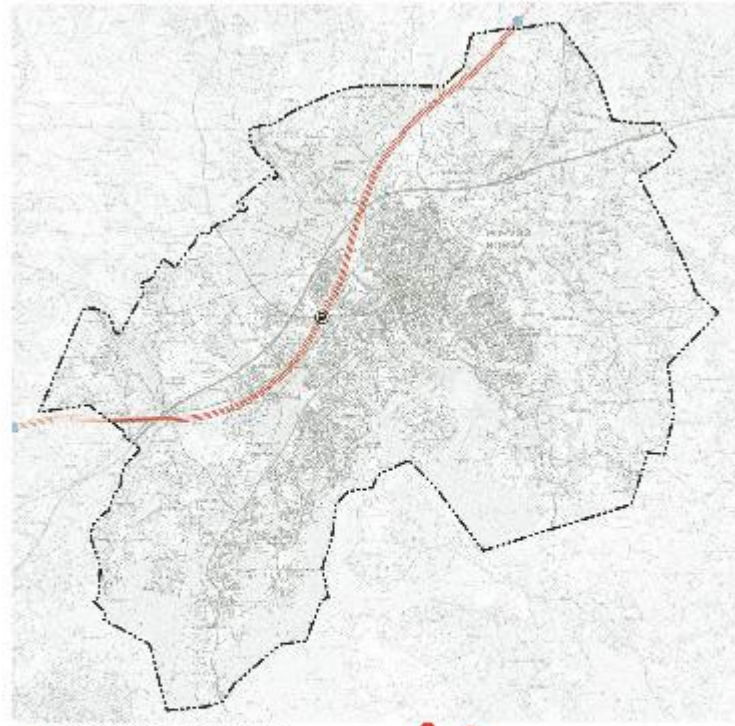
- Paras vaihtoehto
- Huonoin vaihtoehto

1. Maanalainen linjaus, asema keskustassa (sisäänkäynnit torilta sekä Länsirannalta)  
 1. Underjordisk bansträckning, station i centrum (ingångar från torget och Västra åstranden)



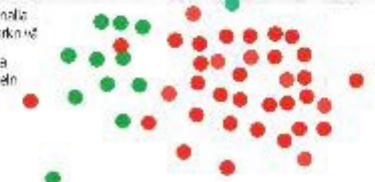
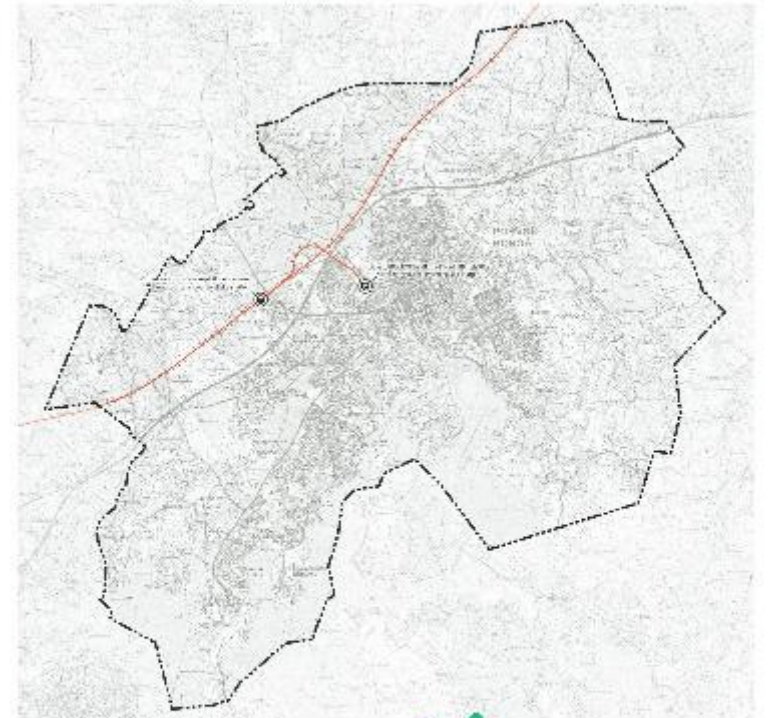
● 39  
● 6

2. Maanalainen linjaus, asema Puistokadun ja Hornhattulantien risteuksen tuntumassa  
 2. Underjordisk bansträckning, station i närheten av korsningen mellan Parkgatan och Hornhattulavägen



● 13  
● 7

3. Maanpäällinen linjaus, asema Kuninkaanportissa ja lähijuna-asema Hattulassa vanhan rautatieaseman läheisyydessä  
 3. Ovanjordisk bansträckning, station i Kungsporten samt en station för närtåg i Hattula i närheten av den gamla jämvägsstationen



● 13  
● 36

# Muut saapuneet mielipiteet

Kyselyn lisäksi neljässä vapaamuotoisessa kirjallisessa mielipiteessä käsiteltiin Itärataa.

Tiivistelmät Itärataan liittyvistä kyselyn lisäksi saapuneista mielipiteistä. Palautteista kaksi koski pääasiassa Itärataa, kahdessa mainittiin itärata muun asian ohella:

Porvoon Museorautatie Ry:llä on syvä huoli Itäradan vaihtoehdosta VE3, jossa museorautatien raide olisi poistettu kokonaan moottoritien siltojen kohdalla. Museorautatie ry:n näkemys on, että Itäradan raide ja museorautatie mahtuvat kulkemaan tässä kohdin rinnakkain.

Porvoon Museorautatie ry on toimintansa aikana tuottanut Porvoon matkailu- ja yritystoiminnalle useita miljoonia euroja. Yhteistyössä ollaan toteuttamassa uutta matkustajalaituria ja Porvoon Museorautatie Ry on tekemässä investointeja rataan ja kalustoon.

Porvoon Museorautatie ry kannattaa maanalaisia vaihtoehtoja VE1 ja VE2, jo siitäkin johtuen, että näkevät Itäradan maisemaselvityksen puutteellisena. Rata voi pilata kulttuurihistoriallisesti arvokkaan maisemanäkymän vanhaan Porvooseen. Vastaavasti pitkä ja korkea Itäradan silta muuttaa merkittävästi Porvoon joen kansallismaisemaa.

Porvoon Museorautatie ry ilmoittaa olevansa halukas keskustelemaan Itäradan osayleiskaavaluonnosten vaihtoehtoista.

Kuninkaanportin vaihtoehto VE3 aiheuttaa merkittävän kiinteistöjen arvon alenemisen ja tekee vuosikymmeniä elinkeinona harjoitetun hevostalouden jatkamisen kestäättömäksi.

Suomenkylä on maisemaltaan ja luonnoltaan kulttuurihistoriallisesti vaalittavaa aluetta ja junarata vaikuttaisi alueen säilyvyyteen ja monimuotoisuuteen haitallisesti niin kasviston, vesistön kuin villi- ja kotieläinten näkökulmasta.

Junaratalinjaus halkaisee toisen kiinteistön, jota käytetään hevosten laidunmaana. Tämä vaikuttaa siten, että hevosia ei pystytä enää pitämään lainsäädännön edellyttämällä tavalla. Lisäksi kiinteistölle pääsy hankaloituisi merkittävästi.

Ratavaihtoehto aiheuttaa myös sen, että naapurikiinteistö jää ilman kulkuyhteyttä, ellei tieoikeutta perusteta kiinteistön -1-165 läpi. Tällöin kiinteistön elinkeinotoimintaan tarkoitetut rakennukset jäisivät tarkoitukseensa käyttökelvottomiksi.

VE1 ei vaikuttaisi kiinteistöihin samalla lailla, ja porvoalaisena mielipiteen jättäjä näkee vaihtoehdon VE1 parhaana esim. kaupunkikehityksen ja esim. turismin kannalta.

Varautuminen Itärataan on järkevää, vaikka sitä ei tällä hetkellä ole suunnitteilla tai budjetoitu.

Erittäin kannatettavaa ovat molemmat vaihtoehdot, joissa rata kulkee maan alla.

# Itärata osayleiskaavaluonnoksesta saaduissa lausunnoissa (1/2)

**Itärataa pidetään toisaalta merkittävänä mahdollisuutena Porvoon saavutettavuudelle ja elinvoimalle, toisaalta sen tarvetta, linjausta ja toteutustapaa arvioidaan kriittisesti.**

## **Itäradan merkityksestä Porvoolle esitetään selvästi erilaisia painotuksia.**

- **Uudenmaan liiton** mukaan Itärata ei ole Porvoon kehittämisen edellytys: kaupunkirakenne ja liikennejärjestelmä voidaan suunnitella toimiviksi myös ilman hanketta.
- **Helsingin seudun kauppakamari** näkee Itäradan suurena strategisena mahdollisuutena, jonka toteuttamista tulee aktiivisesti edistää.
- **Porvoon elävä keskusta ry:n** mukaan keskustan pitkän aikavälin elinvoiman ja valtakunnallisen saavutettavuuden kannalta Itärata-hanke on kriittinen.
- **Nuorisovaltuusto** korostaa Itäradan ekologisia hyötyjä ja liikkumisen helppoutta, mutta pitää investointia perusteltuna vain, jos aseman saavutettavuus joukkoliikenteellä varmistetaan.
- **Porvoon yrittäjät** näkevät ratkaisun kriittisenä elinkeinoelämälle: linjauksella ja aseman sijainnilla on merkittäviä vaikutuksia yritystoiminnan edellytyksiin, ja vaikutusten arviointia vaaditaan läpinäkyväksi.
- **Kasvun ja oppimisen lautakunnan** mukaan Itäradan huomioiminen kaavassa on merkittävä nuorten tulevaisuuden (opiskelu, työssäkäynti, houkuttelevuus) kannalta. Osa lautakunnan jäsenistä suhtautuu Itärataan kriittisesti aluekehitykselle haitallisena.
- **Elinvoimakeskus** painottaa, että Itäradan toteutumisesta ei ole vielä päätöstä, joten kaavassa tulee huomioida myös epävarmuus: rata voi valmistua vasta 2050 jälkeen tai ei toteutua lainkaan.

## **Lausunnoissa esitetään joitakin ehdotuksia kaavaratkaisun kehittämiseksi.**

- **Porvoon elävä keskusta ry:n** mukaan maanalainen toteutus on ainoa keino tuoda moderni raideliikenne suoraan palveluiden äärelle ilman, että historiallinen kaupunkirakenne rikkoutuu tai keskustan kehittämispotentiaalia rajoitetaan melualueilla ja ratalinjauksilla.
- **Luonnonsuojeluliitto** haluaa jatkosuunnittelun pohjaksi tunnelivaihtoehdon, koska maanpäällinen VE3 aiheuttaa heidän näkemyksensä mukaan huomattavasti enemmän haittoja.
- **Itärata oy** katsoo, että meluselvitys on puutteellinen, erityisesti maanpäällisen radan ja vt 7:n yhteismelun osalta. Melukäyrät suositeltavaa esittää liitekartalla kaavakartan selkeyttämiseksi. Itärata Oy:n mukaan kaavaan tulisi käyttää merkintää ”pääradan ohjeellinen/vaihtoehtoinen linjaus”. Ehdotusvaiheessa tulee esittää enintään kahden linjauksen merkintää ja jättää joustovaraa toteutussuunnittelun muutoksille.
- **Uudenmaan liitto** edellyttää, että kaavaan merkitään YVA:ssa jatkoon valittava linjaus ja sitä tarkennetaan ehdotusvaiheessa muun maankäytön kanssa yhteen sovittaen.
- **Nuorisovaltuusto** nostaa esiin liityntäpysäköinnin ja toivoo asemavarauksen lisäämistä Treksilään, jotta radan saavutettavuus ja hyödyt olisi suuremmat maaseutualueilta liikkumisen kannalta.
- **ITU SAFA** muistuttaa, että keskustan asema tuo lisärakentamispaineita ja edellyttää huolellista suunnittelua saattoliikenteen, pysäköinnin ja täydennysrakentamisen suhteen. Uusi asema tuo myös seudullista liikennettä, jonka hyödyntämismahdollisuudet tulisi arvioida laajemmin.
- **Elinvoimakeskus** esittää, että asemanseutujen tulevissa asemakaavoissa tulee olla ajoitusmääräys, jotta rakentaminen ajoittuu joukkoliikenteen varmuuden ja toteutuksen mukaan.

# Itärata osayleiskaavaluonnoksesta saaduissa lausunnoissa (2/2)

## Lausunnonantajien näkemykset parhaasta ja huonoimmasta linjausvaihtoehdosta jakaantuvat:

### VE1 (keskusta, maanalainen):

- + Paras ratalinjaus on vaihtoehto, koska se vahvistaa keskustan elinvoimaa ja parantaa työvoiman liikkuvuutta. (Helsingin seudun kauppakamari)
- + Asema keskustassa tuo raideliikenteen, asukkaat ja matkailijat suoraan palvelujen äärelle ilman maanpäällisen radan haittoja. (Porvoon elävä keskusta ry)
- + Oikea linjaus on vaihtoehto 1. Se tukee keskustan säilymistä elinvoimaisena eikä pilaa kulttuuri- ja luontoarvoja. (ITU SAFA)
- Tunnelivaihtoehtojen vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen, liikenteeseen, ympäristöön ja terveyteen ovat huomattavasti paremmat kuin maanpäällisen. (Luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri)
- Vaihtoehtoja 1 ja 2 (tunnelivaihtoehdot) edistettävä luonnon monimuotoisuuden, luontoarvojen ja viheryhteyksien vuoksi. (Porvoon seudun lintuyhdistys ry. ja Itä-Uudenmaan luonnon- ja ympäristönsuojeluyhdistys ry)
- Tunnelirakentamisessa riskejä keskustan historialliselle rakennuskannalle. (Porvoon Museo / Museovirasto)
- Ei kannata VE1:tä kustannussyistä. (Nuorisovaltuusto)
- VE1:tä ei tarkoituksenmukainen seudullisen liitynnän kannalta. (Askolan kunta)

### VE2 (Puistokatu, maanalainen):

- + VE2 paras vaihtoehto kulttuuriympäristön kannalta (Porvoon Museo / Museovirasto)
- Nuorisovaltuusto kannattaa vaihtoehtoja 2 sekä 3 kustannusten takia. (Nuorisovaltuusto)
- VE-2 on myös toimiva vaihtoehto (VE3 jälkeen) moottoritien läheisyyden ja liitynnän vuoksi. (Askolan kunta)
- Tunnelivaihtoehtojen vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen, liikenteeseen, ympäristöön ja terveyteen ovat huomattavasti paremmat kuin maanpäällisen. (Luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri)
- Vaihtoehtoja 1 ja 2 (tunnelivaihtoehdot) edistettävä luonnon monimuotoisuuden, luontoarvojen ja viheryhteyksien vuoksi. (Porvoon seudun lintuyhdistys ry. ja Itä-Uudenmaan luonnon- ja ympäristönsuojeluyhdistys ry)

### VE3 (Kuninkaanportti, maanpäällinen):

- + Suositellaan VE3:a ensisijaisesti, koska asema palvelisi seudullisesti laajempaa aluetta ja liityntäpysäköinti on helpompi järjestää. (Askolan kunta)
- Nuorisovaltuusto kannattaa vaihtoehtoja 2 sekä 3 kustannusten takia. (Nuorisovaltuusto)
- VE3:a heikoin kulttuuriympäristön kannalta (RKY-alue, kartanoympäristöt, museorautatie). (Porvoon Museo / Museovirasto)
- VE3 aiheuttaa merkittäviä luonto- ja maisemahaittoja useilla alueilla (Tyysteri, Treksilä, Kiiala, Suomenkylä, Papinjärvi–Viksberg). (Porvoon seudun lintuyhdistys ry. ja Itä-Uudenmaan luonnon- ja ympäristönsuojeluyhdistys ry)
- Vaihtoehto 3 ei ole kannatettava, koska se rikkoo Porvoonjoen kansallismaisemaa. (ITU SAFA)

# Lyhyt yhteenveto saapuneista mielipiteistä ja lausunnoista Itäradan osalta

- Parhaina vaihtoehtoina näyttäytyvät tunnelivaihtoehdot
- Tunneliasemista paras on keskustan asema
- Myös muut asemavaihtoehdot saivat kannatusta, mutta selvästi keskustan tunneliasemaa vähemmän.