

Oikaisuvaatimus Sikosaarentienä tunnetun tien ylläpidon lakkauttamisesta

Kaupunkikehityslautakunta 28.04.2026
282/10.03.01.00.03/2026

Valmistelu ja lisätiedot
maankäyttöasiantuntija Mika Lehtonen mika.lehtonen@porvoo.fi
konsernijuristi Tiina Fiskaali tiina.fiskaali@porvoo.fi

██████████ on kunnan jäsenenä tehnyt oikaisuvaatimuksen kaupunki-infrajohtajan päätöksestä 23.02.2026 § 70/2026 (liite 1), jolla on päätetty kaupungin kunnossapidon päättymisestä Sikosaarentiellä 30.9.2026.

Oikaisuvaatimuksessa (liite 2) vaaditaan, että kaupunki-infrajohtajan päätös kumotaan; todetaan, että kaupungille on syntynyt pitkäaikaisen ja katkeamattoman kunnossapidon perusteella tosiasiallinen kunnossapitovastuu; asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että laaditaan hallintolain 31 §:n mukainen riittävä selvitys; selvitetään rakenteiden omistajuus ja vastuunjako ennen kunnossapidon päättämistä; laaditaan vaikutusarvio asukkaille, pelastustoimelle ja virkistyskäytölle; sekä arvioidaan luottamuksensuojaperiaatteen ja suhteellisuusperiaatteen soveltuminen.

Oikaisuvaatimuksen mukaan yli 70 vuotta jatkunut keskeytymätön kunnossapito muodostaa kaupungille hallinto-oikeudellisesti merkittävän tosiasiallisen vastuun sekä synnyttää oikeutetun odotuksen (luottamuksensuojaperiaate). Oikaisuvaatimuksen mukaan yksityistielain säännös avustuksista ei estä kuntaa ylläpitämästä tietä omalla päätöksellään, jos sille on muu oikeudellinen peruste. Oikaisuvaatimuksessa todetaan edelleen, että kaupunki on itse rakentanut ja ylläpitänyt tietä omalla kustannuksellaan, sallinut yleisen virkistyskäytön sekä myynyt kiinteistöjä alueella ilman tievarauksia, eikä näin syntynyt luottamus jatkuvaan ylläpitoon voisi katketa ilman riittävää selvitystä ja oikeudenmukaista vastuunjakoa.

Nykyisistä kiinteistönomistajista merkittävä osa on lunastanut kaupungilta kiinteistöt erityislainsäädäntöjen perusteella. Kaupunki on myynyt muutaman määräalan kiinteistönmuodostamislain (554/1995) aikana, jolloin vastuu tierasitteiden tai tieoikeuksien selvittämisessä ja uusien perustamisesta on ollut toimivaltaisella viranomaisella Maanmittauslaitoksella (KML 156.3 mom). Määräalan myyjä ei vastaa ostajalle tieoikeuksien järjestämisestä tai ylläpidosta riippumatta siitä, onko myyjänä kunta tai yksityinen taho.

Sikosaarentie on mahdollisesti ollut "kaupungin tie" tai "asutustie", jota ei ole otettu yleiseksi tai paikalliseksi tieksi. Yksityisistä teistä annetun lain (358/1962) 106 §:n nojalla tämä tie on muuttunut 1.1.1963 yksityiseksi tieksi. Kiinteistönmuodostamislain aikana on tehty useampi lohkominen, jossa olisi tullut määrätä tierasitteet myös Sikosaarentielle, vaikka näin ei ole tehty, ei tietä voida pitää nykyisen

yksityistielain (560/2018) soveltamisalan ulkopuolelle jäävänä tienä (ns. tilustienä tai omana tienä).

Kaupungin ylläpito on ollut järjestäytymättömän tai rekisteröimättömän yksityisen tien avustamista ylläpitämällä tietä yksityisistä teistä annetun lain (358/1962) 95 §:n mukaisesti 1.1.1963 lähtien, ja kaupunki on jatkanut ylläpitoa tähän asti. Nykyisen yksityistielain 84 §:n mukaan kunta saa kuitenkin avustaa yksityistietä vain, jos sinne on perustettu tiekunta. Säännöksen mukaan kunta voi myös avustuksena päättää tien tekemisen tai kunnossapidon ottamisesta kokonaan tai osaksi kunnan suoritettavaksi. Yksityisteistä annetun valtioneuvoston asetuksen (1069/2018) 7 §:n mukaan tiekunta tekee tällöin kunnan kanssa sopimuksen tienpidosta, mutta sopimuksesta riippumatta tiekunta on edelleen tienpitäjä.

Tuomioistuin ei ole katsonut pitkäänkään jatkuneen tienpidon muodostavan kaupungille tosiasiallista vastuuta tienpidosta. Päätöksellään 21.2.2020, Nro 20/0004/1 Vaasan hallinto-oikeus on hylännyt valitukset Kokkolan kaupunginvaltuuston päätöksestä, jolla Kokkolan kaupunki luopui yksityisteiden hoidosta. Hallinto-oikeus totesi ratkaisussaan, että yksityisteiden kunnossapitovastuu ja yksityisteiden kunnossapitoavustusten myöntäminen ovat kunnan vapaaehtoisia tehtäviä ja että kaupunki voi päättää yksityisteiden kunnossapidon periaatteista itsehallintonsa puitteissa. Hallinto-oikeus ei katsonut, että Kaarlelan ja Kokkolan vuonna 1977 tapahtuneeseen kuntaliitokseen liittyneissä asiakirjoissa oleva kirjaus siitä, että kunta vastaa kyliin, taloryhmille ja nykyisiin asuinpaikkoihin johtavien teiden kunnossapidosta ja siitä asti jatkunut kaupungin vastuulleen ottama yksityisteiden hoito velvoittaisi vastaavaan jatkossa. Korkein hallinto-oikeus ei antanut asiassa valituslupaa.

Sikosaarentien ylläpitäminen nykyisellä mallilla ei ole voimassa olevan lainsäädännön mukaista, vaan tielle on perustettava edellä todetulla tavalla tiekunta.

Oikaisuvaatimuksen mukaan päätös Sikosaarentien kunnossapidon päättämisestä vaarantaa perustuslain 15 §:ssä turvatun omaisuudensuojan toteutumisen, koska kyseessä on kiinteistön ainoa kulkuyhteys pysyvään asutukseen. Kiinteistölle voidaan perustaa yksityistielain 4 §:n mukaisesti tieoikeus ja näin turvataan kiinteistön käyttö, ellei sillä ole sitä jo.

Oikaisuvaatimuksen mukaan hallintolain 6 §:n mukainen suhteellisuus- ja yhdenvertaisuusperiaate edellyttää kustannusten oikeudenmukaista kohdentamista, sillä tie palvelee laajaa yleistä virkistyskäyttöä, eikä päätöksessä ole arvioitu ulkopuolisen käytön osuutta. Oikaisuvaatimuksen mukaan myöskään rakenteiden omistajuutta ja sillan turvallisuusvastuuta ei ole selvitetty. Hallintolaki yleislakina ei mahdollista yksityistielain säännöksistä poikkeamista, vaan muun muassa suhteellisuus- ja yhdenvertaisuusperiaatetta tulee soveltaa tässä tapauksessa yksityistielain asettaman kehyksen sisällä. Yksityistielaki sisältää säännökset siitä, miten kustannukset tulee jakaa, jos kunta esimerkiksi osoittaa tien kautta virkistyskäyttöön liikennettä. Kun yksityistielain

mukainen jako on tehty, voi kaupunki 84 §:n mukaisesti harkita yksityistien avustamista tai tien ylläpidon ottamista itselleen.

Oikaisuvaatimuksen mukaan yksityistielain tarkoitus on turvata asutuksen ja yhteiskunnallisten tarpeiden kulkuyhteydet, mutta kaupungin päätös siirtää kaikki kustannukset ja riskit yksityisille osakkaille ilman, että kaupungin oma hyöty tai syntynyt korjausvelka on selvitetty. Oikaisuvaatimuksen mukaan annettu siirtymäaika on myös liian lyhyt tiekunnan perustamiseen, yksityistietoimitukseen ja siltojen korjaamiseen, mikä vaarantaa asukkaiden oikeusturvan ja liikenneturvallisuuden.

Kaupunki omistaa pääosan Sikosaaren maa-alueista ja omistajana sallii sen käytön virkistysalueena, erillisin julkisin ilmoituksin. Yksityistielain mukaan kaikki tiestä hyötyjät osallistuvat kustannuksiin, ei vain se, joka mahdollisesti eniten hyötyy tiestä.

Siirtymäaikana tarvitsee perustaa vain tarvittavat tieoikeudet ja tiekunta. Siltojen korjaamista sen sijaan ei tarvitse toteuttaa siirtymäaikana. Yksityistietoimitus on mahdollista toimittaa päätöksen 6 kk:n siirtymäajassa.

Edellä todetuilla perusteilla perusteita kaupunki-infrajohtajan päätöksen muuttamiselle ei ole, ja oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Liitteet:

1. Kaupunki-infrajohtajan päätös 23.02.2026 § 70/2026
2. Oikaisuvaatimus

Kaupunkikehitysjohtaja

Kaupunkikehityslautakunta päättää hylätä kaupunki-infrajohtajan päätöksestä 23.02.2026 § 70/2026 tehdyn oikaisuvaatimuksen.