

## Vastine hankintaoikaisuvaatimukseen kaupunkikehityslautakunnan päätöksestä § 39 3.3.2026, Rajukivi Oy

Kaupunkikehityslautakunta 07.04.2026 § 71  
398/02.08.00/2026

Valmistelu ja lisätiedot  
Katurakennuspäällikkö Markus Karvonen,  
markus.karvonen@porvoo.fi

### 1. Tiivistelmä

Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt hankintaoikaisuvaatimuksen, jossa vaaditaan hankintapäätöksen oikaisemista sekä laadullisten osa-alueiden uudelleenarviointia. Hankintayksikkö katsoo, että tarjousten vertailu on toteutettu tarjouspyynnön ja sen liitteen 5 (Tarjousten sisältövaatimukset ja vertailuperusteet) mukaisesti, ja että vertailuperusteita on sovellettu tasapuolisesti kaikkiin tarjoajiin. Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista menettely- tai laskentavirhettä, joka edellyttäisi hankintapäätöksen oikaisua.

### 2. Hankintamenettely ja vertailuperusteet

Hankinta on toteutettu avoimena menettelynä kansallisena hankintana. Tarjousten vertailuperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus (paras hinta-laatusuhde). Hinnan painoarvo oli 40 % ja laadun painoarvo 60 %. Laatu jakautui seuraavasti: työsuunnitelma ja aikataulu 20 %, avainhenkilöt 15 %, työmaan viestintäsuunnitelma 5 % ja kehitysvaiheen sisältö 20 %. Vertailu on tehty tarjouspyynnössä ja liitteessä 5 määritetyllä tavalla.

#### 2.1 Tarjouksen laadullisten pisteytyskohtien painoarvon avaus

Kyseessä on kehitysvaiheellinen kokonaisurakka (K-KU). Kehitysvaiheessa tilaaja, rakennuttaja, suunnittelija ja pääurakoitsija kehittävät ratkaisuja mm. riskienhallintaan, viestintään, aikatauluun sekä teknisiä ratkaisuja tarjouksessa olleiden rakennussuunnitelmien pohjalta.

Edellä mainitun takia laadun painoarvot pisteytettiin ja perusteltiin seuraavasti:

- Työsuunnitelma ja aikataulu 20 %: Painoarvo korkea. Tarjousvaiheessa haluttiin, että tarjoajat keskittyvät jo tarjousvaiheessa urakkaan sekä luodaan pohja totuudenmukaiselle arviolle työvaiheista ja niiden kestosta ennen kehitysvaiheen alkua.
- Avainhenkilöt 15 %: Painoarvo pienempi. Varmistus siitä, että tarjoajan henkilöt ovat olleet vastaavan tyyppisissä urakoissa mukana.
- Työmaan viestintäsuunnitelma 5 %: Painoarvo pieni, muita osa-alueita painotettu enemmän kehitysvaiheellisen kokonaisurakan takia. Alueen käyttäjille merkittävä alue ja viestintä on tunnistettu merkittäväksi osaksi urakkaa.

- Kehitysvaiheen sisältö 20 %: Painoarvo korkea. Tarjoajan tuli esittää valmiiksi kehitysvaiheeseen ehdotuksia pyydettyihin asiakokonaisuuksiin. Tällä varmistettiin, että tarjoaja on perehtynyt tarjottavaan urakkaan ja valmistautuu kehitysvaiheeseen, mikäli tarjoaja tulee valituksi. Pisteitä sai maksimissaan 2 pistettä/pyydetty asiakokonaisuus (5 asiakohdasta, yhteensä maks. 10 pistettä) sekä lisäksi kuudes asiakokonaisuus ”Muut mahdollisesti käsiteltävät asiat”, josta sai 2 pistettä / asia, maksimissaan 10 pistettä. Yhteensä maksimissaan 20 pistettä.

### 3. Hankintaoikaisuvaatimuksen vaatimukset

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että hankintayksikkö: oikaisee hankintapäätöksen, arvioi tarjousten laadulliset osat uudelleen tarjouspyynnön mukaisesti, ja tekee hankintapäätöksen uudelleen tämän jälkeen.

### 4. Hankintayksikön vastine oikaisuvaatimuksessa esitettyihin väitteisiin

#### 4.1 Työsuunnitelma ja aikataulu

Tarjouspyynnön liitteessä 5 työsuunnitelma ja aikataulu pisteytettiin viiden erillisen kyllä/ei-kriteerin perusteella. Pisteytys kriteereittäin ei = 0 pistettä, kyllä = 4 pistettä, yhteensä enintään 20 pistettä. Yksi näistä kriteereistä edellytti, että työvaiheet esitetään viikkotasoisena ja että kriittiset polut on esitetty. Viikkotasoinen aikataulu on ollut kriteerivertailussa merkittävä, koska osin muut työsuunnitelma ja aikataulu -kohdan kriteerit liittyvät viikkotasoiseen aikatauluun.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän toimittamassa liitteessä 6 aikataulu oli esitetty kuukausitasoisena pääaikatauluna eikä siinä ollut viikkotasoisia esityksiä tai kriittisen polun esittämistä. Lisäksi tarjousvaiheen työsuunnitelmasta ei ilmennyt työmenekkeihin ja työryhmiin perustuva mitoitus tai erikseen varattu aika oman työn tarkastukselle ja itselleluovutukselle siten kuin liite 5 edellytti maksimipisteiden saavuttamiseksi. Liitteenä olevasta asiakirjasta ”Työsuunnitelma ja aikataulu erittely ja perustelu” käy ilmi vielä erillinen perustelu kunkin kriteerin pisteytyksen osalta. Työsuunnitelma ja aikataulu -osion pisteytys on tehty tarjouspyynnön liitteen 5 mukaisesti ja edellä mainituista syistä tarjoaja ei ole saanut työsuunnitelma ja aikataulu -tarjouspyynnön liitteestä pisteitä.

Tarjouspyynnön liitteessä 5, kohdassa Työsuunnitelma ja aikataulu sanotaan: ”Tarjoaja antaa tarjousvaiheen työsuunnitelmaansa perustuvan sitovan aikataulun osana laatutarjousta. Tästä aikataulusta muodostuu kehitysvaiheessa urakoitsijaa sitova ja se määrittelee urakkasopimuksen valmistumispäivämäärät.

Aikataulu annetaan viikkomuodossa.”

Esimerkki hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän työsuunnitelma ja aikataulu -kohdan puutteesta kohdassa ”Aikataulun mitoitus perustuu työmenekkeihin ja työryhmiin”: työmenekki ja

työryhmätietoja ei ole esitetty ja jos nämä olisi esitetty ei niitä olisi voitu verrata viikkotasoiseen aikatauluun, koska aikataulu on määriteltävä oikaisuvaatimuksen tekijän toimesta kuukausitasolla.

#### 4.2 Avainhenkilöstön referenssit

Avainhenkilöiden referenssit pisteytettiin tarjouspyynnön liitteissä 3 ja 4 olevien lomakkeiden mukaisesti. Pisteytys perustui tarjoajan toimittamiin kriteerikohtaisiin merkintöihin ja niiden tueksi annettuihin kuvauksiin ("Kuvaus selitettynä"). Hankintayksikkö arvioi näytön kriteerikohtaisesti ja myönsi pisteet vain siltä osin kuin tarjouksesta ilmenee kriteerin täyttyminen. Kaikki tarjoukset on vertailtu ainoastaan kyseisten asiakirjojen pohjalta. Kriteerien tulkinnassa sovellettiin samaa näyttökynnystä kaikkiin tarjoajiin hankintalain 3 §:n periaatteiden mukaisesti. Liitteenä olevasta asiakirjasta "Avainhenkilöiden referenssipisteytyksen erittely ja perustelut" käy ilmi vielä erillinen perustelu kunkin kriteerin pisteytyksen osalta.

#### 4.3 Kehitysvaiheen sisältö

Kehitysvaiheen sisältö pisteytettiin tarjouspyynnön liitteen 5 mukaisiin osa-alueisiin jaettuna (mm. vaihtoehtoiset ratkaisut, riskit, haittojen minimointi, suunnitelman kehittäminen, päästöt sekä muut käsiteltävät asiat). Pisteytys perustui tarjouksessa esitettyjen osa-alueiden kattavuuteen ja konkreettisuuteen. Hankintayksikkö ei voi poiketa tarjouspyynnössä ilmoitetuista vertailuperusteista tai muuttaa niiden painotuksia hankinto-oikaisuvaatimuksen johdosta. Hankinto-oikaisuvaatimuksen tekijä on saanut oikaisuvaatimuksessa esille nostamistaan konkreettisista alakohdista täydet pisteet.

#### 4.4 Johdonmukaisuus, tasapuolisuus ja avoimuus

Hankintayksikkö on soveltanut tarjouspyynnössä ja liitteessä 5 ilmoitettuja kriteerejä kaikkiin tarjouksiin samalla tavalla. Tarjousaikana esitetyt kysymykset ja niihin annetut vastaukset sekä lisäselvitykset julkaistiin kaikkien tarjoajien saataville. Hankinto-oikaisuvaatimuksessa ei ole yksilöity sellaista konkreettista tapausta, jossa samaa kriteeriä olisi sovellettu eri tavoin kahteen keskenään vastaavaan tarjoukseen.

#### 5. Vaikutusarvio

Vaikka yksittäisen laatukriteerin arvioinnista oltaisiin eri mieltä, mahdollisen yksittäisen osapistemutoksen vaikutus kokonaistulokseen on rajallinen, koska kokonaispisteytys perustuu etukäteen ilmoitettuihin painotuksiin ja normalisointiin. Hankintayksiköllä on laaja harkintavalta tarjousten vertailuperusteiden määrittämisessä tarpeidensa mukaisesti. Virallisen vertailun mukaan oikaisuvaatimuksen tekijä sijoittui neljänneksi ja valittu tarjoaja sai vertailussa parhaat kokonaispisteet.

Liitteet:

Liite 1 Hankinto-oikaisuvaatimus, Rajukivi Oy, 15.03.2026

Liite 2 Kaupunkikehityslautakunnan pöytäkirjanote §39\_03.03.2026

Liite 3 Liite 5 Tarjousten sisältövaatimukset ja vertailuperusteet  
Liite 4 Pisteytykset perusteluineen, tarjoajat  
Liite 5 Työsuunnitelma ja aikataulu erittely ja perustelut, Rajukivi Oy  
Liite 6 Avainhenkilöiden referenssipisteytyksen erittely ja perustelut,  
Rajukivi Oy

Kaupunkikehitysjohdaja

Kaupunkikehityslautakunta päättää hylätä Rajukivi Oy:n  
hankintaoikaisuvaatimuksen päätöksestä § 39 3.3.2026. Tarjousten  
vertailu ja pisteytys on toteutettu tarjouspyynnön ja liitteen 5  
mukaisesti sekä hankintalain 3 §:n periaatteita noudattaen.  
Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita,  
joiden nojalla hankintapäätös tulisi oikaista ja  
hankintaoikaisuvaatimus tulee näin ollen hylätä.

Päätös tarkastetaan heti.

Päätös

Kaupunkikehityslautakunta päätti hylätä Rajukivi Oy:n  
hankintaoikaisuvaatimuksen päätöksestä § 39 3.3.2026. Tarjousten  
vertailu ja pisteytys on toteutettu tarjouspyynnön ja liitteen 5  
mukaisesti sekä hankintalain 3 §:n periaatteita noudattaen.  
Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita,  
joiden nojalla hankintapäätös tulisi oikaista ja  
hankintaoikaisuvaatimus tulee näin ollen hylätä.

Päätös tarkastettiin heti.