

## Svar på begäran om omprövning av fritidsdirektörens beslut den 8 maj 2026, § 16

Livskraftsnämnden 09.06.2026 § 61  
1247/02.08.00/2026

Beredning och tilläggsuppgifter:  
Chef för idrottstjänster Marjo Rantala, fritidsdirektör Minna Särelä,  
fornamn.efternamn@porvoo.fi

Idrottstjänsterna har begärt in anbud via ClouDia-tjänsten för upphandlingen av instruktörstjänster för idrottsgrupper för läsåret 2026–2027 (608006) med tidsfrist 1.5.2026 kl. 12.00. Man fick tre (3) anbud inom utsatt tid. Beslutet om vem som vunnit upphandlingen (fritidsdirektören, § 16/2026) har delgivits anbudsgivarna den 8 maj 2026.

Erimover Oy Ab har den 11 maj 2026 via e-post skickat in en begäran om omprövning av beslutet till Borgå stads registratorskontor.

Erimover Oy Ab har motiverat sin begäran om omprövning av upphandlingen på följande sätt:

I lämplighetskraven i anbudsfrågan (608006) krävs att anbudsgivaren under de senaste tre (3) åren har levererat tjänster som motsvarar tre (3) av upphandlingsobjekten. En leverans anses motsvara föremålet för upphandlingen om den i huvudsak har omfattat alla delområden som ingår i tjänsten, avtalet har löpt i minst sex (6) månader och dess värde har uppgått till minst 8 000 euro per år.

Enligt uppgifterna i handelsregistret hos Patent- och registerstyrelsen grundades 2L Training Oy (org.nr. 3619766-9), som utsågs till vinnare i upphandlingsbeslutet, den 24 april 2026. Bolaget är ett aktiebolag, det vill säga en självständig juridisk person som har existerat först från och med registreringsdagen. Anbudsfrågan publicerades 17.4.2026. 2L Training Oy bildades sju (7) dagar efter det att anbudsinfordran offentliggjordes och sju (7) dagar före sista anbudsdag den 1 maj 2026.

Eftersom 2L Training Oy grundades först den 24 april 2026 kan företaget inte på något sätt uppfylla kravet på tre referenser från de senaste tre åren. Företaget har inte kunnat vara avtalspartner vid någon leverans, eftersom det inte har existerat. Ett aktiebolag är en självständig juridisk person, och eventuella tidigare erfarenheter som dess aktieägare eller styrelseledamöter har skaffat sig personligen eller genom ett annat bolag kan inte betraktas som referenser för aktiebolaget.

Den upphandlande enheten borde ha förkastat 2L Training Oy:s anbud vid bedömningen av lämplighetskraven, eftersom anbudsgivaren inte uppfyller de obligatoriska lämplighetskrav som anges i anbudsfrågan.

Dessutom har Erimover Oy Ab motiverat sin begäran om omprövning av upphandlingen på följande sätt:

Enligt upphandlingsbeslutet preciserades 2L Training Oy:s anbud efter att anbuderna hade lämnats in, eftersom anbudsgivaren hade angett sin erfarenhet av instruktörsarbete i form av poäng istället för i antal månader. I jämförelsetabellen finns vid varje kvalitetskriterium som rör erfarenhet som instruktör en anteckning om att "upphandlaren har preciserat det ursprungliga svaret".

En förtydligande av anbudet får inte leda till någon väsentlig ändring av anbudets innehåll. Uppgifter om erfarenhet som instruktör är avgörande information vid anbudsjämförelsen, och det är på grundval av dessa som kvalitetspoängen fastställs. När anbudsgivaren har lämnat in svaren i helt fel format handlar det inte om en teknisk oklarhet utan om ett ofullständigt anbud. Att tillåta en sådan precisering har gett 2L Training Oy möjlighet att i efterhand ändra innehållet i sitt anbud på ett sätt som inte har erbjudits övriga anbudsgivare.

Erimover konstaterar dessutom att upphandlingsbeslutet bör upphävas och rättas så att Erimover Oy Ab utses till leverantör av tjänsten.

## 1. Behandling av omprövning

Vid bedömningen av Erimover Oy Ab:s påstående om att ett annat företags referenser har utnyttjats kan man, bland annat med stöd av marknadsdomstolens avgörande MAO:598/2023, konstatera att även enligt rättspraxis har upphandlande enheter i olika företagsomstruktureringar, inklusive försäljning av verksamheter, i vissa situationer kunnat godta att lämplighetskraven uppfylls på grundval av den överförda verksamheten. Referenser kan i vissa fall även tolkas som överförbara om en väsentlig del av den kompetenta personalen har övergått till den nya verksamheten.

Följaktligen har företagarna vid 2L Training Oy, i enlighet med etablerad rättspraxis, kunnat utnyttja referenser från sina tidigare företag eller till exempel sina firmor när de lämnat anbud.

Enligt Borgå stads upphandlingsdirektiv får den upphandlande enheten endast begära att en anbudsgivare eller kandidat förtydligar eller kompletterar sitt anbud om uppgifterna eller handlingarna i anbudet eller ansökan om deltagande är i ringa utsträckning ofullständiga eller felaktiga. En förutsättning är att förfarandet följer de allmänna upphandlingsprinciperna (opartiskhet, icke-diskriminering, proportionalitet och öppenhet). Det är till exempel tillåtet att be anbudsgivaren att rätta till ett formellt fel i anbudet, såsom en saknad underskrift, eller att komplettera uppgifter som saknas om anbudets giltighetstid. Det är dessutom tillåtet att be anbudsgivaren att rätta till ett uppenbart fel i prissättningen, såsom fel valuta eller prissättningsenhet, eller ett fel som rör prisets storleksordning, såsom ett fel i decimalerna. Möjligheten att komplettera anbudet får dock inte leda till att anbudets innehåll

ändras, dvs. att ett anbud som strider mot anbudsfrågan ändras så att det överensstämmer med denna. Den upphandlande enheten får alltså inte begära att exempelvis väsentliga prisuppgifter eller uppgifter om upphandlingens tekniska utformning rättas till, eller att kompletterande uppgifter lämnas om någon omständighet som väsentligt påverkar jämförelsen av anbuden.

2L Training Oy har ombetts att lämna en förtydligande på grund av ett formellt fel, eftersom anbudsgivaren har angett poäng i stället för månader för jämförelsen av anbudet i Clouidia. Genom den aktuella begäran om förtydligande har anbudsgivaren inte getts möjlighet att förbättra sitt anbud i efterhand, utan endast möjlighet att förtydliga vad anbudsgivaren avsett med de uppgifter som angivits i anbudet. Även i marknadsdomstolens avgörande MAO:256/2024 ansågs det tillåtet att begära förtydliganden avseende uppgifter som skulle jämföras i anbudsproceduren, när detta var nödvändigt för att säkerställa att jämförelsen av anbudet kunde genomföras på ett korrekt sätt.

Dessutom bör det betonas att anbudsinfordran i sig inte innehöll någon direkt uppmaning till anbudsgivaren att ange sin erfarenhet i månader, även om detta har varit utgångspunkten, och därför har det inte i sig varit i strid med anbudsfrågan att ange erfarenheten i poäng. Förtydligandet har således inte gjort ett anbud som strider mot anbudsfrågan förenligt med denna, och har inte heller på något annat sätt gett möjlighet att förbättra anbudet i efterhand. Begäran om förtydligande har endast syftat till att säkerställa en rättvis och icke-diskriminerande jämförelse mellan anbudsgivarnas anbud.

Borgå stad har erbjudit alla anbudsgivare som befinner sig i samma situation möjlighet att lämna kompletterande uppgifter. Borgå stad har således behandlat alla anbudsgivare lika.>

Biträdande stadsdirektören

Begäran på omprövning av upphandlingen ger inte anledning att ändra det tjänsteinnehavarbeslut som fattats av fritidsdirektör, eftersom det inte finns några skäl för detta.

Begäran om omprövning av upphandlingen avslås, och fritidsdirektörens beslut den 8 maj 2026, § 16, ändras inte.

Beslut

Livskraftsnämnden beslutade enhälligt att begäran på omprövning av upphandlingen inte ger anledning att ändra det tjänsteinnehavarbeslut som fattats av fritidsdirektör, eftersom det inte finns några skäl för detta.

Begäran om omprövning av upphandlingen avslås, och fritidsdirektörens beslut den 8 maj 2026, § 16, ändras inte.