

## Vastaus oikaisuvaatimukseen vapaa-aikajohtajan päätöksestä 8.5.2026 § 16

Elinvoimalautakunta 09.06.2026 § 61  
1247/02.08.00/2026

Valmistelu ja lisätiedot  
Liikuntapalveluiden päällikkö Marjo Rantala, vapaa-aikajohtaja Minna Särelä; etunimi.sukunimi@porvoo.fi

Liikuntapalvelut on pyytänyt tarjouksia Cloudia-palvelussa tarjouskilpailuun Liikuntaryhmien ohjauspalvelun hankinta lukuvuodelle 2026–2027 (608006) 1.5.2026 klo 12.00 mennessä. Määräaikaan mennessä jätettiin kolme (3) tarjousta. Viranhaltijapäätöstarjouskilpailun voittajasta (vapaa-aikajohtaja, § 16/2026) on toimitettu tarjoajille 8.5.2026.

Erimover Oy Ab on lähettänyt päätöksestä hankintaoikaisuvaatimuksen sähköpostilla Porvoon kaupungin kirjaamoon 11.5.2026.

Erimover Oy Ab on perustellut hankintaoikaisuvaatimustaan seuraavasti:

*Tarjouspyynnön (608006) soveltuvuusvaatimuksissa edellytetään, että tarjoajalla tulee olla edellisen kolmen (3) vuoden ajalta toimitettuna kolme (3) hankinnan kohdetta vastaavaa palvelun toimitusta. Hankinnan kohdetta vastaavana toimituksena pidetään toimitusta, joka on sisältänyt pääosiltaan kaikki palvelun kohteena olevat osa-alueet, sopimus on kestänyt vähintään kuusi (6) kuukautta ja on ollut arvoltaan vuodessa vähintään 8 000 euroa.*

*Hankintapäätöksessä voittajaksi valittu 2L Training Oy (Y-tunnus 3619766-9) on Patentti- ja rekisterihallituksen kaupparekisteritietojen mukaan perustettu 24.4.2026. Yhtiö on osakeyhtiö eli itsenäinen oikeushenkilö, joka on olemassa vasta rekisteröintipäivästään lukien. Tarjouspyyntö julkaistiin 17.4.2026. 2L Training Oy perustettiin seitsemän (7) päivää tarjouspyynnön julkaisemisen jälkeen ja seitsemän (7) päivää ennen tarjousten jättämisen määräaikaan 1.5.2026.*

*Koska 2L Training Oy on perustettu vasta 24.4.2026, yhtiö ei voi millään tavoin täyttää soveltuvuusvaatimusta kolmesta referenssistä viimeisen kolmen vuoden ajalta. Yhtiö ei ole voinut olla sopimuskumppanina missään toimituksessa, sillä se ei ole ollut olemassa. Osakeyhtiö on erillinen oikeushenkilö, eikä sen osakkeenomistajien tai hallituksen jäsenten mahdollisia aikaisempia henkilökohtaisia tai toisen yhtiön kautta hankittuja kokemuksia voida lukea osakeyhtiön referensseiksi.*

*Hankintayksikön olisi tullut hylätä 2L Training Oy:n tarjous soveltuvuusvaatimusten arvioinnissa, koska tarjoaja ei täytä tarjouspyynnössä asetettuja pakollisia soveltuvuusvaatimuksia.*

Tämän lisäksi Erimover Oy Ab on perustellut hankintaoikaisuvaatimustaan myös seuraavasti: *Hankintapäätöksen mukaan 2L Training Oy:n tarjousta täsmennettiin tarjousten jättämisen jälkeen, koska tarjoaja oli ilmoittanut ohjauskokemuksensa kuukausien sijaan pistemäärinä. Vertailutaulukossa jokaisen ohjauskokemukseen liittyvän laatuksiteerin kohdalla on merkintä "Kilpailuttaja täsmentänyt alkuperäistä vastausta".*

*Tarjousten täsmentäminen ei saa johtaa tarjouksen sisällön olennaiseen muuttamiseen. Ohjauskokemusten ilmoittaminen on tarjousvertailun ratkaiseva tieto, jonka perusteella laatuksiteet määräytyvät. Kun tarjoaja on ilmoittanut vastaukset kokonaan väärässä muodossa, kyse ei ole teknisestä epäselvyydestä vaan puutteellisesta tarjouksesta. Täsmennyksen salliminen tässä laajuudessa on antanut 2L Training Oy:lle mahdollisuuden korjata tarjouksensa sisältöä jälkikäteen tavalla, jota muille tarjoajille ei ole tarjottu.*

*Erimover toteaa lisäksi, että hankintapäätös tulee kumota ja oikaista siten, että Erimover Oy Ab valitaan palvelun toimittajaksi.*

## **1. Oikaisun käsittely**

Erimover Oy Ab:n väitettä toisen yrityksen referenssien hyödyntämisestä arvioitaessa voidaan todeta esimerkiksi markkinaoikeuden ratkaisun MAO:598/2023 perusteella, että oikeuskäytännönkin mukaan erilaisissa yritysjärjestelyissä, liiketoimintakauppa mukaan lukien, hankintayksikkö on voinut tietyissä tilanteissa hyväksyä soveltuvuusvaatimusten täyttymisen siirtyneen liiketoiminnan perusteella. Referenssit voidaan myös tulkita tietyissä tilanteissa siirtyviksi, jos liiketoiminnan mukana on siirtynyt olennainen osaava henkilöstö.

Näin ollen 2L Training Oy:n yrittäjät ovat voineet vakiintuneen oikeuskäytännön mukaisesti käyttää aikaisempien yritystensä tai esimerkiksi toiminimiensä referenssejä hyväkseen jättäessään tarjouksen.

Porvoon kaupungin hankintaohjeen mukaisesti hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta selventämään tai täydentämään tarjousta ainoastaan, jos tarjouksessa tai osallistumishakemuksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat vähäisessä määrin puutteellisia tai virheellisiä. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan yleisiä hankintaperiaatteita (tasapuolisuus, syrjimättömyys, suhteellisuus ja avoimuus). Sallittua on esimerkiksi pyytää tarjoajaa korjaamaan tarjouksessa oleva muotovirhe, kuten puuttuva allekirjoitus, taikka täydentämään puuttuva tarjouksen voimassaoloa koskeva tieto. Sallittua on lisäksi pyytää tarjoajaa täsmentämään hinnoittelua koskeva ilmeinen virhe, kuten väärä valuutta taikka hinnoitteluyksikkö, taikka hinnan suuruusluokkaa koskeva virhe, kuten pilkkuvirhe. Täydennyttämismahdollisuuden antaminen ei kuitenkaan saa johtaa tarjouksen sisällön muuttamiseen, ts. tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen muuttamiseen tarjouspyynnön mukaiseksi. Hankintayksikkö ei siis voi pyytää korjaamaan

esimerkiksi olennaista hintatietoa tai hankinnan teknistä toteutusta koskevaa seikkaa tai antamaan puuttuvaa selvitystä jostakin tarjousvertailuun olennaisesti vaikuttavasta seikasta.

2L Training Oy:ltä on pyydetty täsmennystä muotovirheen vuoksi, kun tarjoaja on ilmoittanut Cloudiaan kuukausien sijasta pistemäärät tarjousvertailua varten. Kyseisellä täsmennyspyynnöllä ei ole tarjottu tarjoajalle mahdollisuutta parantaa omaa tarjoustaan jälkikäteen vaan ainoastaan mahdollisuus täsmentää, mitä tarjoaja on tarjoukseensa ilmoittamalla tiedoilla tarkoittanut. Myös esimerkiksi markkinaoikeuden ratkaisussa MAO:256/2024 oli sallittua pyytää täsmennystä myös tarjouskilpailussa vertailtavasta tiedosta, kun se oli tarpeen tarjousten vertailun asianmukaisen toteutumisen varmistamiseksi.

Tämän lisäksi on syytä korostaa, että tarjouspyynnössä ei ole itsessään ohjeistettu tarjoajaa varsinaisesti ilmoittamaan kokemustaan kuukausissa vaikkakin se on ollut lähtökohtana, joten kokemuksen ilmoittaminen pisteinä ei itsessään ole ollut tarjouspyynnön vastaista. Täsmentäminen ei näin ollen ole korjannut tarjouspyynnön vastaista tarjousta tarjouspyynnön mukaiseksi tai antanut muutoinkaan mahdollisuutta parantaa tarjousta jälkikäteen. Täsmennyspyyntö on vain varmistanut tarjousten tasapuolisen ja syrjimättömän vertailun tarjoajien välillä.

Porvoon kaupunki on tarjonnut täsmennysmahdollisuuden kaikille samassa tilanteessa oleville tarjoajille. Näin ollen Porvoon kaupunki on kohdellut kaikkia tarjoajia tasapuolisesti.

Apulaiskaupunginjohtaja

Hankintaoikaisua koskeva vaatimus ei anna aihetta muuttaa vapaa-aikajohtajan tekemää viranhaltijapäätöstä, koska siihen ei löydy perusteita.

Hankintaoikaisuvaatimus hylätään, eikä vapaa-aikajohtajan päätöstä 8.5.2026 § 16 muuteta.

Päätös:

Elinvoimalautakunta päätti yksimielisesti, että hankintaoikaisua koskeva vaatimus ei anna aihetta muuttaa vapaa-aikajohtajan tekemää viranhaltijapäätöstä, koska siihen ei löydy perusteita.

Hankintaoikaisuvaatimus hylättiin, eikä vapaa-aikajohtajan päätöstä 8.5.2026 § 16 muutettu.