

Oikaisuvaatimus Linnankosken lukion aikuisten perusopetuksen lukutaitovaiheen päätoimisen tuntiopettajan valintaan määräaikaisesti ajalle 1.8.2025-31.7.2026 koskevaan viranhaltijapäätökseen 30.4.2025 § 5/2025

Kasvun ja oppimisen lautakunta 18.06.2025
1079/01.01.01.00/2025

Valmistelu ja lisätiedot
perusopetus- ja lukiokoulutusjohtaja Jari Kettunen, kaupungin
lakimies Johanna Päivärinta. etunimi.sukunimi@porvoo.fi

Tausta

Linnankosken lukion ja aikuislinjan rehtori on tehnyt viranhaltijapäätöksen Linnankosken lukion aikuisten perusopetuksen lukutaitovaiheen päätoimisen tuntiopettajan valinnasta määräaikaisesti ajalle 1.8.2025-31.7.2026. Rehtorin päätös § 5/2025 on tehty 30.04.2025. Päätöstä koskien on jätetty oikaisuvaatimus määräajassa 2.5.2025. Oikaisuvaatimuksen tekijä on hakenut täytettyä määräaikaista virkaa, joten hänellä on asianosaisena oikeus vaatia päätökseen oikaisua.

Perustelut

Ko. määräaikainen aikuisten perusopetuksen lukutaitovaiheen opettajan virka on ollut avoimessa haussa 31.3. – 15.4.2025. Tehtävän kelpoisuusvaatimuksena oli luokanopettajan pätevyys. Virkailmoituksessa oli ilmoitettu eduksi katsottavan suomi toisena kielenä (S2) opinnot ja/tai kokemus S2-opetuksesta samoin kuin kokemus aikuisopetuksesta sekä myös kokemus/pätevyys erityisopetuksesta.

Tehtävään tuli määräajassa 21 hakemusta. Seitsemän hakijaa täytti luokanopettajan pätevyyden kelpoisuusvaatimuksen. Hakijoista kutsuttiin haastatteluun neljä hakijaa, joista kaikilla on luokanopettajan kelpoisuuden lisäksi kokemusta suomi toisena kielenä -opetuksesta ja erityisopetuksesta.

Rehtorin päätöksen perusteluissa on todettu, että aikuisten perusopetuksen lukutaitovaiheen opetus on käytännössä täysin suomi toisena kielenä -opetusta. Erityisopetuksen taidot auttavat haastavissa tilanteissa, jotka johtuvat opiskelijoiden opiskelutaustan moninaisuudesta sekä ryhmän heterogeenisuudesta ja yksilöiden mahdollisista oppimisvaikeuksista.

Vertailtaessa valittua KM [REDACTED] ja oikaisuvaatimuksen tehnyttä KM [REDACTED], molemmilla on muodollinen pätevyys, kokemusta S2-opetuksesta, aikuisopetuksesta ja erityisopetuksesta. [REDACTED] on sen lisäksi ainoana haastatelluista S2-sivuaineopinnot suoritettuna. [REDACTED] ei ole S2-opintoja. Molemmilla on erityispedagogiikan opintoja. [REDACTED] 60 opintopistettä, mikä antaa erityisopettajan kelpoisuuden. [REDACTED] on oman ilmoituksensa perusteella 15 ov = 30 opintopistettä eli sivuaine suoritettuna. [REDACTED] tutkintotodistuksia ei nähty, koska hän ei ollut ottanut niitä mukaan haastatteluun. Hän sanoi, että puhelinkutsussa ei ollut niitä pyydetty.

Hakuilmoituksessa kuitenkin lukee, että tutkintotodistukset on esitettävä mahdollisessa haastattelussa. Todistusten perään ei myöhemmin kysely, koska valinta kohdistui ilman todistuksiakin toiseen hakijaan.

Päätöstekstissä todetaan, että hakijoiden koulutuksen, työkokemuksen sekä hakemuksesta ja haastattelusta ilmenevien seikkojen kokonaisarvioinnin perusteella parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen on KM [REDACTED]. Hänen valintaansa puoltaa luokanopettajan ja erityisopettajan pätevyyksien lisäksi hänen suomi toisena kielenä -opintonsa sekä hänen monipuolinen kokemuksensa eri ikäisten maahanmuuttajien ja vieraskielisten suomen kielen opettamisesta.

[REDACTED] on [REDACTED] ansioituneempi koulutuksessa sekä suomi toisena kielenä -opintojen että erityisopettajan opintojen osalta. Työkokemus [REDACTED] on pidempi, mutta [REDACTED] on kuitenkin kokemusta niin eri-ikäisten suomi toisena kielenä opetuksesta, erityisopetuksesta, aikuisopetuksesta ja lukutaidon opetuksestakin kuten [REDACTED]. Päätöstä tehtäessä on otettu huomioon myös hakemuksesta ja haastattelusta ilmenevät henkilön ominaisuudet ja taidot, mitkä vaikuttavat viran hoidon kannalta merkityksellisesti. [REDACTED] oli hakemuksessaan ja erityisesti haastattelussa selkeämpi, johdonmukaisempi ja pedagogiikan ja opetusmetodiikan osalta myös konkreettisempi kuin [REDACTED]. Hänen ajanmukaisuutensa, kehittävä työotteensa ja työskentely oman jatkuvan kehittymisen hyväksi tulivat selvästi esille. Kaikki kolme haastattelijaa (aikuisten perusopetuksen opettaja Helena Law, aikuislinjan apulaisrehtori Timo Juntunen ja rehtori Kaisa Leppävuori) asettivat valitun [REDACTED] hakijoista ensimmäiselle sijalle.

Oikaisuvaatimukset ja kommentit

Oikaisuvaatimuksen tekijä on perustellut vaatimustaan ansioillaan, että hän on kelpoinen luokanopettaja, että hän on opettanut suomea toisena kielenä, että hän on opettanut aikuisopetuksessa ja että hänellä on erityisopetuksesta sekä opintoja että työkokemusta. Hän esittää olevansa ansioituneempi hakija kuin valituksi tullut. Pääsääntöisesti hän perustaa oikaisuvaatimuksensa pitkään työuraansa. Kenelläkään ei kuitenkaan ole ehdotonta oikeutta tulla valituksi virkaan pelkästään siksi, että hänellä on pidempi työkokemus. Oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa Turun hallinto-oikeuden päätökseen 14.4.2008 08/0113/1. Ko. päätöksessä on lähdetty kelpoisuusehdot täyttävistä ja saman laajuiset yliopisto-opinnot omaavista hakijoista, jolloin työssä saatu työkokemus on ratkaissut asian. Ko. Turun tapauksessa ei oltu vertailtu soveltuvuutta toisin kuin tässä rehtorin päätöksessä. Tässä tapauksessa valitulla on parempi koulutus S2-opintojen ja erityisopettajan pätevyyden kautta. Lisäksi haastattelussa valittu osoittautui soveltuvammaksi.

Oikaisuvaatimuksen hakija ottaa esille myös työnantajan harkintavallan rajoittamisen perustuslaissa säädettyjen yleisten nimittämisperusteiden mukaisesti (Kuopion hallinto-oikeus

14.2.2006). Valintapäätös on tehty täysin perustuslain 125 § 2 momentin mukaisesti ottaen huomioon taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävän hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetetulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhdessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin. Edelleen koulutuksen, työkokemuksen sekä hakemuksesta ja haastattelusta ilmenevien seikkojen kokonaisarvioinnin perusteella KM [REDACTED] valinta täyttää kaikki perustuslain yleiset nimittämisperusteet.

Viranhaltijan päätös on perusteltu myös hallintolain 45 §:n 1 momentin edellyttämällä tavalla. Päätöksen perusteluista ilmenevät kelpoisuusvaatimukset (luokanopettajan kelpoisuus), nimitysperusteet (koulutuksen, työkokemuksen sekä hakemuksesta ja haastattelusta ilmenevien seikkojen kokonaisarviointi) ja hakuilmoituksessa etukäteen asetettuihin valintaperusteisiin (virkailmoituksessa oli ilmoitettu eduksi katsottavan suomi toisena kielenä (S2) opinnot ja/tai kokemus S2-opetuksesta samoin kuin kokemus aikuisopetuksesta sekä myös kokemus/pätevyys erityisopetuksesta) liittyvät perusteet, joiden nojalla päätös on tehty.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo tulleen syrjityksi myös ikänsä vuoksi. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt selvitystä seikoista, joihin vaatimus päätöksen kumoamisesta ikäsyrjinnän perusteella perustuu. Lautakunta katsoo, että hakijoita on kohdeltu tasavertaisesti ketään syrjimättä.

Oikaisuvaatimuksen vaatimukset

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että Linnankosken lukion rehtori Kaisa Leppävuoren 30.4.2025 tekemä päätös § 67 (oikea päätösnumero on 5/2025) ja sivistysjohtajan delegointipäätös 5/2024 koskien Linnankosken lukion aikuisten perusopetuksen lukutaitovaiheen päätoimisen tuntiopettajan valintaa tulee kumota lainvastaisena ja ei-tarkoituksenmukaisena. Lisäksi hän vaatii, että hänet valitaan ansioituneempaan hakijana ko. virkaan.

Edellä esitetyillä perusteilla oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana. Linnankosken lukion aikuisten perusopetuksen lukutaitovaiheen päätoimisen tuntiopettajan valinta on tehty lainmukaisin ja oikein perustein, eikä käsittelyssä ole tapahtunut muotovirhettä, joten Linnankosken lukion rehtorin tekemää päätöstä ei tule muuttaa.

Sivistysjohtaja

Lautakunta päättää, että oikaisuvaatimus hylätään. Virkaan on valittu ansioitunein hakija. Linnankosken lukion rehtorin päätöstä 30.4.2025 § 5/2025 ei ole syytä kumota.

