

## Krav om rättelse av fel gällande beslut 638-2022-218

Tillstånds- och tillsynsnämnden 04.03.2025 § 17  
445/10.03.00.04/2022

Beredning och tilläggsuppgifter:  
byggnadstillsynschef Miia Hento, [miia.hento@borga.fi](mailto:miia.hento@borga.fi)

Enligt 52 § i förvaltningslagen behandlar myndigheten ett rättelseärende på eget initiativ eller på begäran av en part. I detta fall har parten begärt rättelse av felet.

Enligt 50 § i förvaltningslagen kan en myndighet undanröja ett oriktigt beslut som den har fattat och avgöra saken på nytt, om

- 1) beslutet grundar sig på en klart oriktig eller bristfällig utredning,
- 2) beslutet grundar sig på uppenbart oriktig tillämpning av lag,
- 3) det har skett ett fel i förfarandet när beslutet fattades, eller
- 4) det har tillkommit sådan ny utredning i saken som väsentligt kan påverka beslutet.

I situationer som avses i 1 mom. 1–3 punkten får beslutet rättas till en parts fördel eller nackdel. Rättelse till en parts nackdel förutsätter att parten samtycker till rättelsen. Samtycke behövs dock inte, om felet är uppenbart och det har orsakats av partens eget förfarande. I fall som avses i 1 mom. 4 punkten får fel rättas endast till partens fördel.

Enligt 53.3 § i förvaltningslagen får ett beslut, genom vilket myndigheten har avslagit en begäran om rättelse av ett fel, inte överklagas.

### Krav och dess motiveringar

Enligt partens rättelsekrav har skyldigheten att bygga ett skyddsrum enligt tillståndsbeslutet 638-2022-218 tolkats felaktigt. Grunden för skyldigheten att bygga ett skyddsrum bör omprövas, eftersom skyldigheten att bygga ett skyddsrum i tillståndsbeslutet har fastställts på felaktiga grunder. Vidare motiveras att om det fortfarande bedöms finnas grundläggande skäl för skyldigheten att bygga ett skyddsrum, bör möjligheterna till lättnader enligt räddningslagen omprövas. I tillståndsbeslutet har lagen tillämpats felaktigt när det gäller lättnader. Särskilt bör möjligheten till befrielse från skyldigheten att bygga ett skyddsrum enligt 75 § i räddningslagen bedömas noggrant, eftersom utredningen i detta avseende var bristfällig vid behandlingen av den ursprungliga tillståndsansökan.

### Utredning av ärendet:

I samband med tillståndsansökan har ingen befrielse från skyldigheten att bygga ett skyddsrum enligt 75 § i räddningslagen sökts, och inga motiveringar eller beräkningar har presenterats för detta. Detta kan inte lösas i efterhand. Skyldigheten att bygga ett skyddsrum har presenterats för sökanden i tillståndsfasen. Tillståndet söks via tillståndspunkten, och byggnadstillsynsmyndigheten har fattat bygglovsbeslutet baserat på

tillståndsansökan och de ansökningshandlingar som bifogats där. Beslutet innehåller inte något fel på det sätt som anges i kravet. Bygglovet gäller en byggnad som överskrider arealgränsen enligt 71.2 § i räddningslagen, och eftersom byggnaden är en skola, arbetar man i byggnaden på det sätt som lagen kräver, när ett skyddsrum ska byggas. Det yttrande från räddningstjänsten som hänvisas till i kravet är inte heller felaktigt, eftersom räddningstjänsten i sitt yttrande begär att man beaktar att det inte finns ett tillräckligt stort skyddsrum i den befintliga byggnaden på tomten. Tröskeln för att rätta ett sakfel enligt förvaltningslagen är hög och rättelse kräver ett tydligt sakfel. I detta ärende finns det inget sakfel i beslutet enligt 50 § i förvaltningslagen, och det finns inga förutsättningar för att rätta ett sakfel eller ändra beslutet, eftersom skyldigheten att bygga ett skyddsrum har bedömts enligt lagstiftningen. Detta beslut är inte överklagbart enligt 53.3 § i förvaltningslagen.

Bilagor:

Krav på rättelse av fel

Beslut 638-2022-218

Bygglovsansökan

Byggnadstillsynschefen

Tillstånds- och tillsynsnämnden beslutar att avslå kravet på rättelse av fel gällande bygglovsbeslutet: 638-2022-218, eftersom inget fel har begåtts vid beslutet. Den nya utredningen kan inte beaktas, eftersom ny utredning inte kan presenteras i efterhand, då ansökan om lättnad från skyldigheten att bygga skyddsrum enligt 75 § i räddningslagen borde ha presenterats med motiveringar i tillståndsansökan och lättnad inte har sökts.

Paragrafen granskas genast.

Behandling

Under behandlingen gjorde Elin Andersson följande motförslag: Tillstånds- och tillsynsnämnden beslutar att korrigera beslutet 638-2022-218 och återremittera ärendet för ny behandling gällande skyldigheten att bygga skyddsrum på följande grunder: Vellamo har byggts på samma tomt där Kantele-huset är beläget. Kantele-huset färdigställdes 2017 och har ett skyddsrum som godkänts av byggnadstillsynen. Enligt räddningslagen § 71 ska en befintlig byggnad med skyddsrum på samma tomt beaktas när man bedömer skyldigheten att bygga skyddsrum för en ny byggnad. I beslutet har man dock inte bedömt möjligheten att utnyttja det befintliga skyddsrummet, utan Kantele-husets våningsyta har automatiskt lagts till Vellamos våningsyta, vilket har lett till en felaktig grund för skyldigheten att bygga skyddsrum. Den beviljade uppskovet för att bygga skyddsrum i beslutet baseras inte tydligt på någon paragraf i räddningslagen. Det har inte angetts om uppskovet baseras på lättnadsgrunder enligt räddningslagen § 71 eller § 75. Den rättsliga grunden för beslutet måste framgå tydligt. Förslaget stöddes av Pia Sångbom.

Ordföranden konstaterade att nämnden ska rösta mellan utgångsförslaget och motförslaget, eftersom det framställts förslag som avviker från utgångsförslaget. Ordföranden föreslog följande omröstning: utgångsförslaget är "ja" och Elin Anderssons motförslag "nej".

För utgångsförslaget röstade sex (6); Sirpa Hanska, Petri Pasanen, Christer Andersson, Jan Blomqvist, Tom Blomqvist och Pekka Malin. För Elin Anderssons motförslag röstade fyra (4); Pia Sågbom, Elin Andersson, Siru Hopealinna och Hannele Luukkainen.

Ordföranden konstaterade att utgångsförslag vann med rösterna sex (6) - fyra (4). Behandlingen avslutades.

#### Beslut

Tillstånds- och tillsynsnämnden beslutade att avslå kravet på rättelse av fel gällande bygglovsbeslutet: 638-2022-218, eftersom inget fel har begåtts vid beslutet. Den nya utredningen kan inte beaktas, eftersom ny utredning inte kan presenteras i efterhand, då ansökan om lättnad från skyldigheten att bygga skyddsrum enligt 75 § i räddningslagen borde ha presenterats med motiveringar i tillståndsansökan och lättnad inte har sökts.

Paragrafen granskades genast.

Föredraganden I stadsveterinär-hygieniker Tiina Tiainen lämnade sammanträdet när presentationen av § 17 började klo. 17.28.