

Vaatus päätöksessä 638-2022-218 olevan virheen korjaamiseksi

Lupa- ja valvontalautakunta 04.03.2025 § 17
445/10.03.00.04/2022

Valmistelu ja lisätiedot
rakennusvalvontapäällikkö Miia Hento, 040 182 3894,
miia.hento@porvoo.fi

Hallintolain 52 §:n mukaan viranomaisen käsittelee korjaamisasian omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Tässä tilanteessa virheen korjaamista on vaatinut asianosainen.

Hallintolain 50 §:n mukaan viranomaisen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos:

- 1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen;
- 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen;
- 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; tai
- 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Päätös voidaan korjata 1 momentin 1–3 kohdassa tarkoitetussa tilanteessa asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Päätöksen korjaaminen asianosaisen vahingoksi edellyttää, että asianosainen suostuu päätöksen korjaamiseen. Asianosaisen suostumusta ei kuitenkaan tarvita, jos virhe on ilmeinen ja se on aiheutunut asianosaisen omasta menettelystä. Päätös voidaan korjata 1 momentin 4 kohdassa tarkoitetussa tilanteessa ainoastaan asianosaisen eduksi.

Hallintolain 53.3 §:n mukaan päätökseen, jolla viranomaisen on hylännyt virheen korjaamista koskevan vaatimuksen, ei saa hakea muutosta valittamalla.

Vaatus ja sen perustelut

Asianosaisen korjausvaatimuksen mukaan lupapäätöksen 638-2022-218 mukainen väestönsuojan rakentamisvelvollisuus on tulkittu virheellisesti. Väestönsuojan rakentamisvelvoitteen peruste tulee ottaa uudelleen tarkasteltavaksi, sillä lupapäätöksessä väestönsuojan rakentamisvelvollisuus on asetettu virheellisellä perusteella. Ja edelleen perustellaan, että siinä tapauksessa, että väestönsuojan rakentamisvelvollisuudelle arvioidaan edelleen olevan lähtökohtaisesti perusteet, tulee arvioida uudelleen pelastuslain mukaiset mahdollisuudet huojennuksiin. Lupapäätöksessä lakia on sovellettu virheellisesti huojennusten osalta. Erityisesti tulee arvioida perusteellisesti pelastuslain 75 §:n mukainen mahdollisuus vapautukseen väestönsuojan rakentamisvelvollisuudesta, minkä osalta selvitys on ollut puutteellista alkuperäistä lupahakemusta käsiteltäessä.

Asian selvittäminen:

Lupahakemuksen yhteydessä ei ole haettu pelastuslain 75 §:n mukaista vapautusta väestönsuojan rakentamisvelvollisuudesta,

eikä esitetty perusteluja tai laskelmia tähän. Jälkikäteen ei voida ratkaista tätä asiaa. Väestönsuojan rakentamisvelvollisuus on esitetty lupavaiheessa luvan hakijalle. Lupaa haetaan lupapisteen kautta, lupapisteen hakemuksen ja sinne liitettyjen hakemusasiakirjojen perusteella rakennusvalvontaviranomainen on tehnyt rakennuslupapäätöksen. Päätöksessä ei ole virhettä vaatimuksessa esitetyllä tavalla. Rakennuslupa koskee rakennusta, joka ylittää pelastuslain 71.2 §:n mukaisen pinta-alarajan ja rakennuksen ollessa koulu, siinä työskennellään rakennuksessa lain edellyttämällä tavalla, milloin väestönsuoja tulee rakentaa. Vaatimuksessa viitattu pelastuslaitoksen lausunto ei myöskään ole virheellinen, sillä pelastuslaitos pyytää lausunnossaan ottamaan huomioon, että tontilla olemassa olevassa rakennuksessa ei ole riittävän suurta väestönsuojaa. Kynnys hallintolain mukaiselle asiavirheen korjaamiselle on korkea ja korjaaminen edellyttää tapahtunutta selvää asiavirhettä. Tässä asiassa päätöksessä ei ole havaittavissa hallintolain 50 §:ssä tarkoitettua asiavirhettä, eikä asiavirheen korjaamiselle tai päätöksen muuttamiselle joka tapauksessa ole säännöksen mukaisia tai muitakaan edellytyksiä, koska velvoite väestönsuojan rakentamisesta on arvioitu lainsäädännön mukaisesti. Tämä päätös ei ole valituskelppoinen hallintolain 53.3 §:n nojalla.

Liitteet:

Vaatus virheen korjaamiseksi
Päätös 638-2022-218
Rakennuslupahakemus

Rakennusvalvontapäällikkö

Lupa- ja valvontalautakunta päättää hylätä vaatimuksen korjata virhe koskien rakennuslupapäätöstä: 638-2022-218, koska mitään virhettä ei päätöstä tehdessä ole tehty. Esitettyä uutta selvitystä ei voida huomioida, koska uutta selvitystä asiaan ei voi esittää, koska pelastuslain 75§:n mukainen hakemus koskien helpotusta väestönsuojan rakentamisvelvollisuudesta olisi tullut esittää perusteluineen lupahakemuksessa ja helpotusta ei ole haettu.

Pykälä tarkastetaan heti.

Käsittely

Käsittelyn aikana Elin Andersson teki seuraavan vastaehdotuksen; Lupa- ja valvontalautakunta päättää korjata päätöksen 638-2022-218 ja palauttaa asian uudelleen käsiteltäväksi väestönsuojan rakentamisvelvollisuuden osalta seuraavin perustein: Vellamo on rakennettu samalle tontille, jossa Kantele-talo sijaitsee. Kantele-talo valmistui vuonna 2017, ja siinä on rakennusvalvonnan hyväksymä väestönsuoja. Pelastuslain 71 §:n mukaan samalla tontilla jo olemassa oleva, väestönsuojan sisältävä rakennus tulee huomioida, kun arvioidaan uuden rakennuksen väestönsuojavelvollisuutta. Päätöksessä ei kuitenkaan ole arvioitu tätä mahdollisuutta hyödyntää olemassa olevaa väestönsuojaa, vaan Kantele-talon kerrosala on automaattisesti lisätty Vellamon kerrosalaan, jolloin peruste väestönsuojan rakentamisvelvollisuudelle on muodostettu virheellisesti. Päätöksessä myönnetty lykkäys väestönsuojan

rakentamiselle ei perustu selkeästi mihinkään pelastuslain kohtaan. Ei ole ilmoitettu, perustuuko lykkäys pelastuslain 71 §:n vai 75 §:n mukaisiin helpotusperusteisiin. Päätöksen oikeusperusta on käytävä selkeästi ilmi.

Ehdotusta kannatti Pia Sågbom.

Puheenjohtaja totesi, että tuli äänestää pohjaehdotuksen ja vastasehdotuksen välillä, koska oli annettu pohjaehdotuksesta poikkeava ehdotus. Puheenjohtaja ehdotti, että äänestetään seuraavasti: pohjaehdotus JAA, Elin Anderssonin tekemä evästysehdotus EI.

Pohjaesityksen puolesta äänesti kuusi (6); Sirpa Hanska, Petri Pasanen, Christer Andersson, Jan Blomqvist, Tom Blomqvist ja Pekka Malin.

Elin Anderssonin vastaehdotuksen puolesta äänesti neljä (4); Pia Sågbom, Elin Andersson, Siru Hopealinna ja Hannele Luukkainen. Puheenjohtaja totesi, että JAA äänet voittivat ja pohjaehdotus voitti äänin kuusi (6) – neljä (4). Käsittely päättyi.

Päätös

Lupa- ja valvontalautakunta päätti hylätä vaatimuksen korjata virhe koskien rakennuslupapäätöstä: 638-2022-218, koska mitään virhettä ei päätöstä tehdessä ole tehty. Esitettyä uutta selvitystä ei voida huomioida, koska uutta selvitystä asiaan ei voi esittää, koska pelastuslain 75§:n mukainen hakemus koskien helpotusta väestönsuojan rakentamisvelvollisuudesta olisi tullut esittää perusteluineen lupahakemuksessa ja helpotusta ei ole haettu. Pykälä tarkastettiin heti.

Esittelijä I kaupungineläinlääkäri-hygieenikko Tiina Tiainen poistui kokouksesta § 17 esittelyn alkaessa klo 17.28.