

Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätökseen virantoimitusvelvollisuuden muuttamisesta

Elinvoimalautakunta 17.06.2025 § 42
2018/01.01.00.00/2024

Valmistelu ja lisätiedot
Elina Duréault Suomalainen, elinkeinojohtaja
etunimi.sukunimi@porvoo.fi

██████████ on tehnyt oikaisuvaatimuksen apulaiskaupunginjohtajan viranhaltijapäätöksestä 29.4.2024 § 37/2025, diaarinumero 2018/01.01.00.00/2024. Päätös koskee ammatinvalinnanohjauspsykologien virantoimitusvelvollisuuden muuttamista. Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimuksen tekijä on henkilö, johon viranhaltijapäätös kohdistuu, joten hänellä on asianosaisena oikeus vaatia päätökseen oikaisua. Oikaisuvaatimus on saapunut kaupungin kirjaamoon 13.5.2025. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa, ja se on otettava tutkittavaksi.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset

Oikaisuvaatimus perustuu tarkoituksenmukaisuusperusteisiin, eikä siinä ole esitetty väitteitä päätöksen lainvastaisuudesta.

Nimike

Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää, että 1.5.2025 alkaen käyttöön otettavaksi päätetty nimike ammatinvalinnanohjauspsykologi muutettaisiin muotoon psykologi tai tarvittaessa tarkennettuna psykologi, ammatinvalinta- ja uraohjaus(palvelu). Perusteluina oikaisuvaatimuksen tekijä esittää, että nimike ammatinvalinnanohjauspsykologi ei ole ollut käytössä valtiolla tai nykyään työllisyysalueilla. Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää, että nimike koetaan vanhahtavaksi, kielellisesti kankeaksi ja sisällöltään liian kapeaksi suhteessa tehtävän nykyiseen sisältöön. Edellään esitettyjen seikkojen lisäksi, oikaisuvaatimuksen tekijä esittää, että selkokielisyyden periaatteet puoltaisivat nimikkeen yksinkertaistamista, jotta se olisi ymmärrettävämpi ja saavutettavampi kaikille.

Työaika

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii muutosta 29.4.2025 tehtyyn viranhaltijapäätökseen, jonka mukaan ammatinvalinnanohjauspsykologeihin sovelletaan 1.5.2025 alkaen yleistyöaikaa. Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että psykologien työaikana Porvoon työllisyysalueella sovellettaisiin ensisijaisesti toimistotyöaikaa tai toissijaisesti työaikaa 37 h 45 min/viikko, jota on aiemmin sovellettu kunnissa ja edelleen käytetään hyvinvointialueilla. Perusteluna vaatimukselle oikaisuvaatimuksen tekijä esittää, että psykologin työ on sisällöltään

suunnitteluperusteista asiantuntijatyötä, ei perinteistä asiakaspalvelua. Hän esittää, että työ on luonteeltaan psykososiaalisesti kuormittavaa, ja työajan pidentyminen lisää työperäisen kuormittumisen riskiä. Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää vertailukohtana, että esimerkiksi Kerava–Sipoon työllisyysalueella psykologien työaika on toimistotyöaika. Lisäksi hän viittaa aiempaan KVTES-käytäntöön, jossa psykologien työajaksi oli määritelty 37 tuntia 45 minuuttia viikossa. Tämä työaika on edelleen käytössä hyvinvointialueilla, joilla yleistyöaikaa (38 tuntia 15 minuuttia) ei psykologien osalta sovelleta.

Palkka

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että työnkuvassa on tapahtunut merkittäviä muutoksia. Aiemmin Porvoossa kaikkein heikoimmassa työmarkkina-asemassa olevat asiakkaat kuuluivat työllisyyden kuntakokeilun piiriin. Nyt, organisaatiomuutoksen myötä, nämä asiakkaat ovat siirtyneet Porvoon työllisyysalueen ammatinvalinnanohjauspsykologien asiakaskuntaan. Pitkäaikaistyöttömät sekä monialaista palvelua tarvitsevat henkilöt edellyttävät ohjaustyöltä huomattavasti enemmän kuin aiempi asiakaskunta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää lisäksi, että asiakaskunnan muututtua vaativammaksi myös työn psykososiaalinen kuormitus on kasvanut. Psykologiliiton mukaan vaativa asiakastyö ja siihen liittyvä kuormitus lisäävät työn vaativuutta, mikä puoltaa palkkatason tarkistamista.

Näillä perusteilla oikaisuvaatimuksen tekijä esittää, että psykologien palkkaa tarkistetaan ja sitä korotetaan vastaamaan työn lisääntynyttä vaativuutta.

Oikaisuvaatimus löytyy kokonaisuudessaan liitteenä.

Vastineena oikaisuvaatimukseen todetaan seuraavaa:

Nimike

Työnantaja toteaa, että nimike ”ammatinvalinnanohjauspsykologi” löytyy KEVA:n nimikkeistöstä, ja siinä yhdistyvät psykologinen asiantuntemus ja ammatinvalintaan liittyvä ohjaustyö. Asiakkaiden ja kollegoiden kannalta on tärkeää, että tehtävänimike kuvaa mahdollisimman hyvin tehtävän sisältöä. Työnantaja päättää viranhaltijan tehtävänimikkeestä.

Työaika

Työaikamuotona on määritelty yleistyöaika, koska tehtäviin kuuluu sekä asiakastyötä että muuta suunnittelu- ja asiantuntijatyötä, mutta työaika ei ole niin säännönmukaisesti toimistopainotteista eikä tehtävien luonne mahdollista työajan järjestämistä toimistotyöajan mukaisesti. KVTES:n mukaan toimistotyöaika soveltuu ensisijaisesti hallinnollisiin tehtäviin, joissa työaika noudattaa säännöllistä ja

ennakoitavaa päivätyörytmiä ilman merkittävää asiakas- tai kenttätöön osuutta.

Ammatinvalinnanohjauspsykologien tehtävä Porvoon työllisyysalueella sijoittuu asiakaspalvelua sisältäviin erityisasiantuntijatehtäviin, joissa asiakastyön osuus on säännöllinen ja merkittävä osa kokonaiskuormitusta, vaikka kaikki työaika ei ole asiakastapaamisia. Työ edellyttää läsnäoloa palvelupisteissä, aikavarauksia asiakkaille ja mahdollisuutta tavoitettavuuteen virka-aikana, mikä ei vastaa toimistotyöajan peruseriaaiteita.

Työnantaja on myös perehtynyt vertailuun muiden organisaatioiden, kuten Itä-Uudenmaan hyvinvointialueen ja Keravan–Sipoon työllisyysalueen käytäntöihin. On kuitenkin huomioitava, että eri organisaatiot tekevät työaikapäätökset omien tehtävärakenteidensa, toimintaympäristönsä ja työehtosopimustulkintojensa perusteella. Työllisyysalueen ammatinvalinnanohjauspsykologien työtehtävät ja työn järjestämistapa eroavat sisällöltään esimerkiksi hyvinvointialueen psykologitehtävistä, jotka sijoittuvat eri virkaehtosopimuksen piiriin ja joissa työaika määräytyy SOTE-sopimuksen mukaan.

Työnantaja katsoo, että yleistyöajan soveltaminen on perusteltua työtehtävien luonteen, asiakastyön osuuden ja työaikajärjestelyjen näkökulmasta.

Palkka

Ammatinvalinnanohjauspsykologien palkkatasoa Porvoon työllisyysalueella siirtymävaiheessa on tarkasteltu kokonaisuutena suhteessa tehtävien vaativuuteen ja tehtäväkuvassa tapahtuneisiin muutoksiin. Viranhaltijapäätöksessä on todettu, että tehtävien sisällössä tapahtuneet muutokset ovat toistaiseksi olleet vähäisiä, eikä muutoksilla ole katsottu olevan sellaista olennaista vaikutusta, joka perustelisi kokonaispalkkataso tarkistamista ennen tasopalkkamalliin siirtymistä.

Oikaisuvaatimuksessa esitettyt näkökulmat ammatinvalinnanohjauspsykologien asiakaskunnan laajenemisesta on tunnustettu, ja ne ovat arvokkaita tehtäväkuvan arvioinnin kannalta. Tehtävien vaativuuden ja mahdollisten muutosten vaikutusta palkkaukseen tarkastellaan säännöllisesti. Työnantaja on sitoutunut siihen, että palkkaus vastaa tehtävän edellyttämää osaamista, vastuuta ja itsenäisen harkinnan tasoa.

Viranhaltijan palkan ja työajan määrittäminen perustuvat työ- ja virkaehtosopimuksen tulkintaan. Työnantajalla on etuoikeus tulkita työ- ja virkaehtosopimuksia. Työehtosopimusten tulkintaa koskevat erimielisyydet neuvotellaan ensi sijassa paikallisesti. Ellei paikallisneuvotteluissa päästä yksimielisyyteen, voi sopimukseen osallinen ammattijärjestö saattaa asian käsiteltäväksi keskusneuvotteluissa kunta-alan pääsopijajärjestöjen kesken. Viime kädessä työ- ja virkaehtosopimuksen tulkintaan koskevat erimielisyydet ratkaistaan työtuomioistuimessa, jonne asian voi

saattaa työ- ja virkaehtosopimuksen solminut yhdistys, kuntasektorilla pääsopijajärjestöt.

Työllisyyspalveluiden liikkeenluovutusta koskevissa paikallisissa yhteistoimintaneuvotteluissa on sovittu yksimielisesti viranhaltijoiden palkkatasosta, eikä palkan määrittelystä siten voi enää hakea muutosta. Sen sijaan työajan määrittelyssä neuvotteluosapuolet jäivät erimielisiksi, mutta tässäkin työantajalla on tulkintaetuoikeus. Yksittäisiin viranhaltijoihin sovellettava palkkataso ja työaika on perusteltu yhteistoimintaneuvotteluissa. Yhteistoimintaneuvottelun tulos täytäntöön pannaan Porvoon kaupungin hallintosäännön mukaisin viranhaltijapäätöksin.

Edellä esitetyillä perusteilla oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana. Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esiin seikkoja, joiden perusteella apulaiskaupunginjohtajan päätöstä tulisi muuttaa.

Apulaiskaupunginjohtaja

Elinvoimalautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen, joka koskee viranhaltijapäätöstä virantoimitusvelvollisuuden muuttamisesta.

Pykälä tarkastetaan kokouksessa.

Päätös

Elinvoimalautakunta päätti hylätä oikaisuvaatimuksen, joka koskee viranhaltijapäätöstä virantoimitusvelvollisuuden muuttamisesta.

Pykälä tarkastettiin kokouksessa.