

Begäran om omprövning av tjänsteinnehavarbeslut 4.1.2024 § 2/2024, gällande vägbom

Stadsutvecklingsnämnden 19.03.2024 § 41
3044/10.03.01.06.01/2023

Beredning och tilläggsuppgifter:
stadsjurist Johanna Päivärinta, johanna.paivarinta2@porvoo.fi

██████████ har krävt att tjänsteinnehavarbeslutet 4.1.2024 § 2/2024 upphävs.

Den som begärt om omprövning anser att Borgå stad i sitt tjänsteinnehavarbeslut har använt felaktiga argument och spekulationer istället för att använda sig av tillgängliga officiella dokument och faktabaserad information. Besvärande anser att det inte råder meningsskiljaktigheter gällande rätten till vägen på fastigheten, eftersom grannen inte juridiskt sett har några servitut eller rättigheter på fastigheten. Vidare anser ändringssökande att de inte har ansökt om lov att installera en trafikanordning utan de har begärt om kommunens samtycke till att installera en kedja som hindrar olovlig användning av fastigheten.

Motivering

Besvärande hade ansökt om kommunens samtycke för att installera en vägbom på infarten till fastigheten ██████████, 07390 Storpellinge. Enligt ansökan består bommen av två metallpelare och en kedja mellan dem. Stolparna är redan installerade och utrustade med reflexer. Kedjan målas och utrustas med reflexer och en skylt "████". Bommen är enligt ansökan belägen på sökandens fastighet. Till ansökan har bifogats karta över området. Enligt ansökan är det sökanden som har låtit bygga infarten till fastigheten år 1986 enligt vad som bestämdes i väglagets sista möte.

Enligt vägtrafiklagens 71 § 1 mom. punkt 3 kan en trafikanordning uppsättas på andra än i 1 och 2 punkten avsedda vägar av väghållaren efter att ha fått kommunens samtycke.

Borgå stad har med anledning av ansökan hört grannarna till fastigheten ██████████ i enlighet med förvaltningslagens 34 §. Grannarna, fastigheten ██████████, har i sitt svar fört fram att väglaget inte har gett sitt samtycke enligt lagen om enskilda vägar och dess 29 § till att en stängningsanordning placeras på vägen som leder till deras fastighet.

I ärendet har det framkommit att det råder meningsskiljaktigheter mellan sökande och grannen vad gäller användningen av vägen och i synnerhet den ifrågavarande infarten, där den planerade vägbommen enligt ansökan skulle installeras. Med beaktande av det som kommit fram i ansökningsprocessen, svaret samt övriga bifogade dokument, förefaller läget oklart. Inga officiella dokument har framförts om det rådande läget, och således kan staden inte ge sitt samtycke till att installera en vägbom enligt ansökan i detta skede.
Bilaga:

Begäran om omprövning 21.1.2024

Stadsutvecklingsdirektören

Stadsutvecklingsnämnden beslutar förkasta omprövningen.

Beslut

Stadsutvecklingsnämnden beslutade förkasta omprövningen.